

категорично, че се изисква да е „разработено“ (анализирано, показано как, по какъв начин ще се изпълни), а не само упоменато изпълнението на сравнението.

От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника отговаря на условията на Възложителя за присъждане на 1/една/ точка, по компонент 3.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: Разработена е подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя. Направено е и заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва всички елементи водещи до получаване на **5 /пет /точки**.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях;

Не са предложени критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР. Във връзка с представените начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР възложителя е поставил условие осен начините за проверка на количествата на изпълнени СМР, участника да е показал и знания и умения за количествено измерване на изпълнение и вече закрити СМР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва всички елементи водещи до получаване на **1 /една /точка** и не съдържа трите надграждащи елемента за присъждане на допълнителен брой точки.

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти, и е разработено заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя. Не е разработен първият надграждащ елемент, носещ допълнителни точки: *представена организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, което е основание за неприсъждане на 3т. по този компонент, въпреки че е направено сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти,*

носещо 5т. Критериите за присъждане на точки по компонент 3, съгласно утвърдената методика за оценка се разглеждат от комисията в кумулация и липсата на критерий за присъждане на 3т., води до оценка от 1т. по компонент 3.

В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по отношение на компонент 3 включва минималното съдържание, водещо до получаване на **1 /една/ точка**.

Оценката на офертата на участника „ИКюИ Контрол” ООД на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=5+1+1=7т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(7/15)x 60=28 т.

2. Участникът „Проджект Партнерс” ЕООД

Кратко описание

За Компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е изготвил по отношение на т.1 анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е и сравнение, като са описани необходимите действия по подготовка и организация на изпълнението в тяхната последователност.

Участникът описва действията по изпълнението на тази дейност в тяхната последователност, които включват подготовка и организация на изпълнението, разпределението на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията му с Възложителя. Участникът посочва, че ще използва web- базирана платформа за управление на договори и проекти, чрез която с електронни уведомления ще се държат в течение за изпълнението на дейностите по договора както членовете на екипа, така и Възложителя, който ще има пряк достъп до справки, документация, отчети и планове, актуализирани в реално време. Представена е и визуализация на системата чрез фигури на стр. 24 от предложението за изпълнение на поръчката.

Участникът не е описал приложимата нормативна уредба и не е представил, разработил и анализирал как ще се разглежда съответствието между извършените по време на строителството промени в техническите и работни проекти с приложимата нормативна уредба. Не са разработени и описани и изискванията на УО на ОПРР. Липсват изведени заключения относно действията на участника при проверката на извършените промени в КСС в процеса на изпълнение на строителството. Вземайки предвид, че обектите включени за проверка от страна на избрания изпълнител са основно ремонт на съществуващи сгради и в процеса на изпълнение за голям процент от обектите се налагат промени на предвидените по проект количества, то при проверката на място следва проверяващите да могат правилно да анализират и оценят направените промени. В настоящия случай участника не е изпълнил условието да представи заключенията, които произтичат от проверката на извършените промени спрямо приложимата нормативна уредба и изискванията на УО на ОПРР.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

По отношение на т.2 участникът е представил анализ на необходимите действия по изпълнението на тази дейност в тяхната последователност. Описана е организацията и плана за действие, при извършване на проверка по отношение на изпълнените строителни работи. Предвидено е извършване на проверка на изпълнените и закрити СМР.

Критериите за подбор на изпълнените строителни работи, които ще проверява участника при извършване на проверка „на място” в техническото предложение не са описани, а именно как ще определя кои СМР ще подлежат на проверка (измерване) при проверката на място, участника изключително схематично е изброил критерии, но липсват пояснения и мотиви за избраните критерии и в тази връзка не е изпълнено изискването поставено от възложителя да „е разработен” този допълнителен елемент. Самото упоменаване на отделни критерии не удовлетворява изискването за разработване на този допълнителен елемент и съответно основание за присъждане на по високо ниво на оценка, защото липсва мотиви и основания за избора на точно тези критерии за подбор.

Относно надграждащия елемент: начините на количествено определяне на изпълнените и вече закрити СМР участника, е описал механизъм на действие след извършеното измерване. Липсва разработена част свързана със самите начини/измервания/определянето на количествата на закритите СМР по същество. В тази връзка не може да се приеме, че участникът е изпълнил условието на Възложителя да „разработи” и представи тази допълнителна част и следователно не отговаря на условията за получаване на максималния брой точки.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените или предстоящите за влягане строителни продукти, и е разработил заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация.

Участникът прави описание на Нормативната уредба която трябва да се спазва при доставка и влягане на строителни продукти, но не е представил начинът на организиране на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна уредба. Посочени са само три дейности за проверка на вложените строителни продукти – за пълнотата на представените документи, идентичност на информацията и съответствие на експлоатационните показатели, декларирани в декларациите или на декларираните характеристики с националните изисквания за употребата на продукта и изискванията на инвестиционния проект, когато такива са определени.

Относно сравнение между закупените и вложени в строежа строителни продукти и предвидените в одобрения проект въз основа на които се изпълнява строежа участника само е посочил /стр.47/, че ще извърши сравнение, но липсва анализ и описание как, по какъв начин, с какви способности и методи ще се извърши това сравнение. Само упоменаването на намерението за извършване на определено действие не може да се приеме, като „допълнително разработено” каквото е изискването на Възложителя за присъждане на максималния брой (5) точки по този елемент. В одобрената методика Възложителя е указал, категорично, че се изисква да е „разработено” (анализирано, показано как, по какъв начин ще се изпълни), а не само упоменатото изпълнението на сравнението.

От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника отговаря на условията на Възложителя за присъждане на 1/една/ точка, по компонент 3.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, като допълнително не са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: *„заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР“*. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва елементи водещи до получаване на **3 /три /точки**.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях;

Не са предложени следните надграждащи елементи: *„критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР“* и *„начините за проверка на количествата на изпълнени скрити СМР“*

В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва минимума за получаване на **1 /една /точка** и не съдържа двата надграждащи елемента за присъждане на допълнителен брой точки.

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти, и е разработено заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Не са разработени надграждащите елементи, носещи допълнителни точки: *„организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба“* и *„сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти“*, което е основание за неприсъждане на 3т. и 5т. по компонент 3.

В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по отношение на компонент 3 включва минималното съдържание, водещо до получаване на **1 /една/ точка**.

Оценката на офертата на участника **“Проджект Партнерс” ЕООД** на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=3+1+1=5т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(5/15)x 60=20т.

3. Участникът „Г7 Консулт“ ЕООД

Кратко описание:

За компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е изготвил по отношение на т.1 анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е и сравнение, като са описани необходимите действия по подготовка и организация на изпълнението в тяхната последователност.

Участникът е разработил в своето предложение подробно описание на действията, необходими за изпълнението на дейностите по т.1, в тяхната логическа последователност. Предмет на проверка ще бъдат и всички други документи, произтичащи от приложимото законодателство в областта на проектирането и строителство. В процеса на работа участникът ще обърне специално внимание отделно на КСС към проектни предложения и към договори за строителство, които са част от проектното предложение на кандидатите, а също и договорите с изпълнителите, като при проверката им ще се обърне внимание на наличните изменения на инвестиционните проекти след издаване на разрешението за строеж и дали същото е извършено законосъобразно.

Проверките на място ще включва подготвителни действия, които ще бъдат предварително планирани и организирани, като самият процес на планиране ще отчита както общите правила, така и спецификата, и фазата на изпълнение на конкретния проект. Целта на подготвителните действия е да се извърши ефективна, кратка и фокусирана проверка, която да доведе до очакваните резултати и да не ангажира прекомерни ресурси на бенефициента.

Участникът е направил детайлно разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа, като е посочил за всеки какво ще изпълнява по време на проверката. Относно координацията с Възложителя, участника е посочва, че ще се поддържа постоянен контакт и навременно информиране на представителите на Възложителя относно текущото изпълнение на дейностите по договора; своевременно информиране на Възложителя; участие в периодични срещи с представители на Възложителя и водене на редовна писмена кореспонденция.

Участникът е направил заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР като е изброил множество закони, наредби, правилници за прилагане, регламенти, насоки на УО на ОПРР, методически указания, Постановления на Министерския съвет и др.

Участникът е направил описание на последващите действия, които зависят от резултатите от извършените проверки. При установяване на пълно съответствие действията ще бъдат насочени към продължаващ контрол относно спазване на изискванията и правилата. С случай на установяване на незаконосъобразни действия или несъответствие с правилата на УО на ОПРР участникът ще информира страните относно наличието на непълноти според техния характер; ще посочи възможните последващи действия за

навременното им отстраняване; ще се състави график на последващите действия, които са необходими за отстраняване на непълнотите; контрол върху процеса на изпълнение на корективните действия. В заключението ще се посочат и разходи, за които има основание за отказ от верификация, както и причините за това.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

По отношение на този компонент участникът е представил анализ на необходимите действия по изпълнението на тази дейност в тяхната последователност. Описана е организацията и плана за действие, при извършване на проверка по отношение на изпълнените строителни работи. Предвидено е извършване на проверка на изпълнените и закрити СМР.

Критериите за подбор на изпълнените строителни работи, които ще проверява участника при извършване на проверка „на място” в техническото предложение не са описани. Участникът не е разработил сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР.

Във връзка с третия надграждащ елемент за компонент 2 - начините за количествено определяне на изпълнени скрити СМР, участникът не е разработил този елемент. Посочил е само, че ще се извършва прецизно измерване на линейните характеристики и бройки на проверяваните позиции от КСС за обекта. Измерванията ще се извършват с обикновени и/или електронни ролетки.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените или предстоящите за влягане строителни продукти, като е разработил заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация. Като в заключението екипът, отговорен за проверката на място ще запише в своето становище констатации относно съответствието на вложените материали с изискванията на техническия проект и с офертата на изпълнителя на строителните работи; констатации относно изменението на вложените материали и спазване на необходимата процедура и наличие на надеждни документи, които да доказват качеството; констатации относно строителните материали и изделия, които предстоят да бъдат вложени и констатации относно наличие или отсъствие на визуално установени дефекти при огледа на място на обекта. В заключението още участника ще включи и препоръки за верификация или от отказ от верификация на средствата по причини, свързани с проблеми относно качеството на вложените материали.

Участникът прави описание на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна уредба, като е посочил законовите изисквания, които ще вземе под внимание при проверката.

На следващо място описва действията си по сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти, като сравнението ще се извършва на база на характерни показатели за всеки един от продуктите.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: Разработена е подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя. Направено е и заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва всички елементи водещи до получаване на **5 /пет /точки**.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях; Не са предложени критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР. Във връзка с представените начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР възложителя е поставил условие осен начините за проверка на количествата на изпълнени СМР, участника да е показал и знания и умения за количествено измерване на изпълнение и вече закрити СМР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва всички елементи водещи до получаване на **1 /една /точка**.

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти, като е разработено заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя. Разработени са следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: представена е организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, както и е направено сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по отношение на компонент 3 включва всички елементи водещи до получаване на **5 /пет/ точки**.

Оценката на офертата на участника „Г7 Консулт“ ЕООД на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=5+1+5=11т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(11/15)x 60=44 т.

4. Участникът “ЕН ЕКИП “ ЕООД

Кратко описание

За Компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Анализът на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация, включва четири етапа – Етап 1 – Подготовка на проверката на място, Етап 2 – Провеждане на проверката на място, етап 3 – Съставяне на констативни протоколи, Етап 4 – Подготовка и предаване на доклад от извършената проверка на място.

Участникът е представил схематично комуникационните връзки между изпълнителите и Възложителя. Не е посочено разпределението на функциите и отговорностите на експертите в екипа, нито е предложена организация на изпълнението на поръчката и по какъв начин ще се осъществява координацията с Възложителя. Следователно по отношение на надграждащите елементи участникът не е представил начинът си на организация на дейностите по подготовка и организация на изпълнението по проверка на проектно-сметната документация, т.е. не налице първият надграждащ елемент за присъждане на 3т.

Участникът е представил заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, като е посочил линкове към нормативната база в приложимата област и към методическите указания за изпълнение на ДБФП по ОПРР. В резултат на оценка на съответствието на изпълнението на проекта към така посочената нормативна база екипът за проверка на място ще даде своето заключение в доклада.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

Участникът е представил по отношение на анализ на необходимите действия по изпълнението план за действие на място, включващ пет дейности по проверка на реално изпълнените СМР с техническите проекти, но не е посочен начинът на изпълнение на тези дейности. Споменато е, че ще се извършат измервания за всички части на проекта – архитектура, конструкции, електро, ВиК, ОВиК, енергийна ефективност, пожарна и аварийна безопасност, вертикална планировка, озеленяване, ПУСО, ПБЗ. В предложението на участника липсва аналитична част свързана с дейностите и организацията на изпълнение.

В предложението са описани критериите за подбор, които участника, ще прилага при избора на това, кои от изпълнените СМР ще бъдат подложени на проверка (измерване) на място и защо именно тези видове СМР ще бъдат избрани. Основно е разработен подробен извадков метод, позволяващ разпростиране на резултатите от извадката към генералната съвкупност, както и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР.

Предложени са начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР, като са разгледани случаи за откриване количеството на вложената армировка и определяне на обема от извършени земни работи при вертикална планировка.

От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника не отговаря на условията на Възложителя за присъждане на 3 точки, тъй като не е

„разработен” надграждащия елемент: „*план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях*” и предложението съответства на изискванията за присъждане на 1 точка по този елемент на оценка.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените или предстоящите за влягане строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация.

Участникът е описал няколко дейности по проверка на качеството на вложените строителни продукти в строежа, но нито е предложена организация, нито е описана приложимата нормативна уредба. По отношение на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна уредба не е представено как и какви дейности ще се извършват по организиране на проверката на вложените материали, в съответствие с приложимата нормативна уредба. От представеното предложение не е видна организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, т.е не присъства надграждащия елемент за присъждане на 3т. от комисията.

По отношение на втория надграждащ елемент: „*сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти*” - участникът го е разработил, като предвижда да се разгледат техническите характеристики на продуктите, описани в придружаващите ги документи, очаквания краен резултат и се установи постигнатото качество на строителния елемент в резултат на влягането на материала.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Предложението за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, което води до присъждане на 1т. по компонент 1.

Участникът не предложил организация на изпълнението и не са разпределени функциите и отговорностите на членовете на екипа и не е дадена реализирането на координацията с Възложителя. Комисията може да направи заключение, че не присъства надграждащия елемент, носещ 3т. по компонент 1 : „*подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя*”, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е представил заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата

нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, което води до присъждане на 5т., но тъй като оценката се разглежда в кумулация и липсва надграждащия елемент за присъждане на 3т., то в заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва само минималният елемент, водещ до получаване на 1 /една /точка.

Компонент 2:

Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях, но не са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: *„план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях“* и предложението съответства на изискванията за присъждане на 1 точка по този елемент на оценка.

От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника не отговаря на условията на Възложителя за присъждане на 3 точки, тъй като не е „разработен“ надграждащия елемент: *„план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях“* и предложението съответства на изискванията за присъждане на 1 точка по този елемент на оценка.

Дадени са начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР и критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР, които водят до присъждане на 5т., но тъй като оценката се разглежда в кумулация и липсва надграждащия елемент: *„план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях“* за присъждане на 3т., то в заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 може да се оцени с 1 /една /точка.

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, но не са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: *организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба* т.е не присъства надграждащия елемент за присъждане на 3т. от комисията.

Дадено е сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти, които водят до присъждане на 5т., но тъй като оценката се разглежда в кумулация и липсва надграждащия елемент за присъждане на 3т., то в заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти, по отношение на компонент 3 може да се оцени с 1 /една /точка.

Оценката на офертата на участника „ЕН ЕКИП“ ЕООД на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=1+1+1=3т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(3/15)x 60=12т.

5. Участникът “ТРАНСКОНСУЛТ - БГ” ООД

Кратко описание

За Компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е изготвил по отношение на т.1 анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е и сравнение, като са описани необходимите действия по подготовка и организация на изпълнението в тяхната последователност.

Участникът описва действията по изпълнението на тази дейност в тяхната цялост, които включват подготовка и организация на изпълнението, разпределението на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията му с възложителя. Участникът е представил органиграма, онагледяваща комуникационните връзки в рамките на екипа и тези с възложителя. Направено е подробно описание на необходимия минимален екип, който ще извършва проверката на място. Участникът е предложил четири етапа за изпълнение на дейностите при извършване на проверка на проекто-сметната документация:
Етап 1 – Подготовка за проверката, включваща: Подготовка на технически контрол; Подготовка на финансов контрол.

Етап 2 – Провеждане на проверката на място, включваща: Проверка на съответствието на одобрения технически/работен проект и техническите спецификации с изпълнените СМР на обекта; Преглед на заповедната книга; Проверка на изпълнението по екзекутивните чертежи, узаконени чрез заповед, съгласно ЗУТ, одобрени от УО на ОПРР и отразяването им в одобрения технически проект; Проверка на съставените актове и протоколи по време на строителството; Запознаване лабораторните резултати от измерванията извършени на обекта; Преглед на дневниците на обекта; Проверка на представените декларации за съответствие на материалите; Измерване на място на реално извършените СМР; Сравняване на изпълняните количества с количествата по проектното КСС и отразяването им в сравнителна КСС на проектите и реално изпълнение количества.

Етап 3 – Съставяне на констативни протоколи, тук описва заключителните действия на екипът извършващ проверката и съставянето на документите от нея.

Етап 4 – Подготовка и предаване на доклад от извършената проверка на място, тук описва действия си при изготвяне на доклад от проверката на място

На следващо място участникът е представил таблично индикативна схема на разпределението на задачите и отговорностите в екипа за проверка място. Дадена е комуникационна схема по изпълнение на координацията с Възложителя. Участникът е направил заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

Участникът е представил по отношение на т.2 анализ на необходимите действия по изпълнението на тази дейност в тяхната последователност: Подготовка и организация; Действия на проверяващия екип на място, включващи основните дейности, както и план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях. В тази точка участникът посочва обхвата на проверките по отношение на част финансов контрол; проверка, касаеща изпълнението на мерките за информация и публичност; проверка на архивирането и съхранението на документите по проекта.

Участникът, продължава с описание на критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР, където е описал критерии в зависимост от вида на проекта и видовете работи, както и , че резултатите ще се нанасят в сравнителна количествено стойностна сметка, към която ще се прилагат копия от работни чертежи, схеми или скици.

На следващо място участникът е описал, начините за количествено определяне на изпълнени скрити СМР при извършване на проверки на дейностите, свързани с плащане на (или е платено) СМР и действията за осъществяване на тези проверки. Посочва също и при измерване на място реално изпълнени СМР и начини за количествените измервания включително и на скрити работи. Дадени са начини на количествено определяне на изпълнени скрити СМР за определяне на дебелина на бетоново покритие, и наличие на армировка, дълбочина и размер на армировката в бетон., определяне якост на бетона, уред за откриване на обекти.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените или предстоящите за влагане строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация.

Участникът прави описание на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна уредба, като е посочил законовите изисквания, които ще вземе под внимание при проверката.

На следващо място описва действията си по сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти, както и прави заключение относно съответствието им с офертата на изпълнителя.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, като допълнително са разработени

следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: Разработена е подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя. Направено е и заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва всички елементи водещи до получаване на 5 /пет /точки.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях; предложени са критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР, както и са представени начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва всички елементи водещи до получаване на 5 /пет /точки.

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, като са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: представена е организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, както и е направено сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по отношение на компонент 3 включва всички елементи водещи до получаване на 5 /пет /точки.

Оценката на офертата на участника „Трансконсулт- БГ” ООД на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=5+5+5=15т.

Показател П1 = (Ссъотв.уч. / 15) x 60=(15/15)x 60=60т.

6. Участникът ДЗЗД „ОПРР Верификации”

Кратко описание

За Компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е описал Стратегия за изпълнение на поръчката. По отношение на Анализа на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация е направил такъв на стр.9-12 от Предложението за изпълнение. Анализът на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включва проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното

предложение и към договорите за строителство, направено е и сравнение, като са описани необходимите действия по подготовка и организация на изпълнението в тяхната последователност, извършен е анализ за всяка дейност по проверката, с определяне на резултатите от нея.

Участникът е дал разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и е изложил начинът на координиране на дейностите с възложителя.

Участникът е написал, че в Доклада от проверката на място ще бъде отразено съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, но не е разписан начина на проверка и установяване на съответствието или несъответствието на извършените промени, в проектите. Също така не е описана приложимата нормативна наредба и изискванията на УО на ОПРР спрямо които ще се извършва проверката на съответствие и ще се изготви заключението от изпълнителя.

От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника не отговаря на условията на Възложителя за присъждане на максималната оценка (5 точки), а удовлетворява изискванията за присъждане на **3 точки** по този елемент на оценка.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

Участникът е представил по отношение на т.2 анализ на необходимите действия по изпълнението на три дейности, в тяхната последователност и са описани очакваните резултати от извършването им за три дейности - 1. Преглед на представените от Бенефициента протоколи за приемане на извършени СМР, 2. Преглед на постъпили документи, имащи отношение към дейностите, свързани с плащане или с платено СМР / вкл. СМР, подлежащо на закриване/ и 3. Проверка и измерване на реално изпълнени СМР от Протокола за приемане на извършени СМР. Описана е организацията и плана за действие, при извършване на проверка по отношение на изпълнените строителни работи.

Описани са начините на извършване на проверка на изпълнените и закрити СМР. Относно критериите за подбор на изпълнените строителни работи, които ще проверява участника при извършване на проверка „на място” в техническото предложение не са описани начините за формиране на критериите и мотивите на избор на СМР, които ще бъдат проверявани на място.

Като допълнение в Приложение 2 е представен реалистичен казус за подготовка, организиране и провеждане и отчитане на комплексната проверка на място.

Дадени са няколко СМР, за които ще бъде извършено измерване – тези, които формират не по-малко от 30% от стойността на изпълнените СМР, СМР, които могат да бъдат изброени и основни завършващи позиции в съответната мерна единица – дограми, мазилка, хидроизолация, покривни покрития, които дават индиректна информация и за изпълнени скрити работи. От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника отговаря на условията на Възложителя за присъждане на 3 точки.

Като допълнение в Приложение 2 е представен реалистичен казус за подготовка, организиране и провеждане и отчитане на комплексната проверка на място. Отделно са разработени начините способите за количествените измервания на строителните работи, които вече са закрити, като участника е представил различни начини и технически средства в зависимост от вида на съответното СМР. От направените по горе констатации е видно, че

предложението на участника отговаря на условията на Възложителя за присъждане на **5 точки**.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените или предстоящите за влягане строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация от стр. 19 до стр.26 от Предложението си за изпълнение.

Участникът е показал в табличен вид дейностите и отговорностите по експерти и части на проекта по подготовка и организация за проверка на качеството на вложените строителни продукти и съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и закупените/вложените такива. В таблицата са посочени и ключови въпроси за проверка от съответния Контролен лист. Присъстват елементи за присъждане на **1т**.

По отношение на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна уредба, в Приложение 1 е дадена обобщена класификация на действащата уредба, която ще се спазва от участника при изпълнение на поръчката, описани са и дейностите, които ще се извършват по организиране на проверката на вложените материали, в съответствие с приложимата нормативна уредба. От представеното предложение е видна организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, т.е присъства надграждащия елемент за присъждане на **3т**. от комисията.

Относно сравнение между закупените и вложени в строежа строителни продукти и предвидените в одобрения проект въз основа, на които се изпълнява строежа участника само е записал, че ще извърши такова сравнение, но липсва анализ и описание как, по какъв начин, с какви способности и методи ще се извърши това сравнение. Само упоменаването на намерението за извършване на определено действие не може да се приеме, като „допълнително разработено” каквото е изискването на Възложителя за присъждане на максималния брой от 5 точки по този елемент. В одобрената методика Възложителя е указал, категорично, че се изисква да е „разработено” (анализирано, показано как, по какъв начин ще се изпълни), а не само упоменатото изпълнението на сравнението.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, което води до присъждане на **1т**. по компонент 1.

Предложена е подготовка и организация на изпълнението и са разпределени функциите и отговорностите на членовете на екипа и е дадено изпълнението на координацията с Възложителя. Комисията може да направи заключение, че присъства надграждащия елемент, носещ 3т. по компонент 1 : *„подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя”*, съгласно изискванията на възложителя.

По отношение на втория надграждащ елемент комисията смята, че участникът не е разписал начина на проверка и установяване на съответствието или несъответствието на извършените промени, в проектите в съответствие с приложимата нормативна наредба и изискванията на УО на ОПРР, както и не е описана приложимата нормативна наредба и изискванията на УО на ОПРР спрямо които ще се извършва проверката на съответствие и ще се изготви заключението от изпълнителя. Участникът не е направил заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, следователно не е изпълнил критерия за присъждане на 5т. В заключението се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация по отношение на компонент 1 включва елементи водещи до получаване на **3 /три /точки**.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях, разработени са следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: *„план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях; критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР; начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР”*, които водят до присъждане на **5т.**, по отношение на компонент 2

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, но не са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: *„сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти”* т.е не присъства надграждащия елемент за присъждане на 5т. от комисията.

От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника не отговаря на условията на Възложителя за присъждане на максималната оценка (5 точки), а удовлетворява изискванията за присъждане на **3 точки** по компонент 3.

Оценката на офертата на **участника ДЗЗД „ОПРР Верификации”** на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=3+5+3=11т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(11/15)x 60=44т.

7. Участникът ДЗД “ИНВЕСТ ГРУП”

Кратко описание:

За Компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е изготвил по отношение на компонент 1 анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е и сравнение. Посочил е дейността по подготовка и организация на изпълнението в четири точки, включващи: подготовка за изпълнението, организация на изпълнението, разпределение на функциите и отговорностите на всички членове на екипа и координацията с Възложителя. В организацията на изпълнението са описани конкретните действия по подготовка, в тяхната последователност и начина на организация на екипа, водещ до изпълнение на поръчката. Описани са подробно функциите и отговорностите на всички членове на екипа. По отношение на реализиране на координацията с Възложителя, участникът е определил, че тази дейност ще се извършва основно от Ръководителя на екипа от експерти, като при необходимост участие ще вземат един или няколко експерта. Предвидено е провеждането на срещи от различен характер – въстъпителна, координационни и срещи от извънреден характер, с което да се даде възможност за изясняване на въпроси, засягащи изпълнението на действията, свързани с изпълнението на дейността – провеждането на проверки на място.

Направено е заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

Участникът е представил по отношение на т.2 анализ на необходимите действия по изпълнението при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити). Описана е организацията и плана за действие при извършване на проверка по отношение на съответствието на реално изпълнените СМР с техническите проекти и всички изменения в тях, включваща: проверка на работния или технически инвестиционен проект и приложената към него проекто - сметна документация; проверка законосъобразността на одобрение на работния или технически инвестиционен проект и извършени допълнения/изменения към него; проверка ДБФП и допълненията/измененията към него; проверка на договора за строителство; проверка съответствието на реално изпълнените СМР с техническите и работни проекти и всички изменения в тях, одобрени от УО на ОПРР, с договора с изпълнител, в т. ч. и непредвидените разходи, където е приложимо и измерване реално изпълнени СМР от Протокола за приемане на извършени СМР; сравнение между актуваните количества и тези от КСС към договора с изпълнителя и изготвяне на „Сравнителна КСС на проектните и реално изпълнени количества”; при необходимост – допълнителен преглед и проверка на актовете и протоколите, които са текущо съставяни по време на строителството; финансов контрол; проверка, засягаща качеството на изпълнените СМР и физическото състояние на строежите; проверка на изпълнението на мерките за информация и публичност. Определени са четири критерии за

подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР, както и е предвидено сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР.

Не са посочени начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР – дадено е кратко описание в т.3, че ще се извършват измервания съгласно ексекутивните чертежи или одобрените проекти чрез измерване първо на участъци с видими и достъпни елементи, а след това останалите посредством обикновени и електронни рулетки, след което осе предвижда калкулация на база измерените характеристики и размери записани в одобрените проекти и ново сравнение с количествата описани в Акт обр. 12. Не е упоменато нищо за самите начини за измерване на различните видове СМР, чрез които биха могли да бъдат определени скритите СМР, което води до неприсъждането и на 5т. по надграждащия елемент: „*начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР*”.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя. Описани са действията по организацията на дейностите, които ще се извършат за проверка на качеството на вложените или предстоящи за влагане строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба.

Участникът не е представил анализ и описание по какъв начин и с какви способности и методи ще се извърши сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти, а само е упоменал, че такова сравнение ще се извърши. Направените констатации водят до неприсъждането и на 5т. по надграждащия елемент: „*сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти*”.

Мотиви:

От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

Компонент 1:

В предложението на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е и сравнение между тях. В подготовката и организация на изпълнението са разпределени функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя. Участникът е направил заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР.

В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва всички елементи водещи до получаване на **5 /пет /точки**.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях и критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР. Не са представени начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР.

В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва само елементите, водещи до получаване на **3 /три/ точки**.

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, представена е организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с нея. Не е представен анализ и описание по какъв начин и с какви способности и методи ще се извърши сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти.

В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по отношение на компонент 3 включва само елементите водещи до получаване на **3 /три/ точки**.

Оценката на офертата на участника ДЗД „ИНВЕСТ ГРУП“ на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=5+3+3=11т.

Показател П1 = (Ссъотв.уч. / 15) x 60=(11/15)x 60=44т.

8. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОКОНТРОЛС“ КРАТКО ОПИСАНИЕ

За Компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

В Предложението си за изпълнение участникът първоначално е представил двете дружества, включени в обединението. Описал е стратегията за изпълнение на поръчката, като по отношение на Анализа на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация е направил такъв на стр.9-12 от Предложението за изпълнение. Анализът на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включва 4 етапа:

Етап I – Подготовка за проверка на място и координация с възложителя

Етап II – Провеждане на проверка на място

Етап III – Съставяне на протоколи от проверката на място

Етап IV – Подготовка и предаване на доклад от извършената проверка на място

Участникът е дал в табличен вид разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и е изложил начинът на координиране на дейностите с възложителя.

Участникът е разработил във заключение относно съответствието на проекто-сметната документация с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на

ОПРР, в което е посочена приложимата нормативна уредба и са описани дейностите относно установяване на съответствието с извършените документални промени в техническите и работните проекти. В предложението му, в същото време не са описани изискванията на УО на ОПРР спрямо които ще се извършва проверката на съответствие и ще се изготви заключението от изпълнителя. Участникът единствено е посочил на стр.20 от Предложението за изпълнение, че в заключението на експертният екип ще се направят констатации относно това дали промените в проектите, извършени по време на строителството са законсъобразни и одобрени от УО на ОПРР, дали количествата и видовете работи в изготвената сравнителна КСС са допустими, съгласно указанията на УО и дали са допустими заменителните таблици съгласно договорите, регламентите и указанията на УО. Налага се изводът, че участникът не е разписал начина на проверка и установяване на съответствието или несъответствието на извършените промени в технически и/или работни проекти по време на изпълнение на строителството с изискванията на Управляващия Орган на Оперативната програма .

От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника не отговаря на условията на Възложителя за присъждане на максимална оценка, а удовлетворява изискванията за присъждане на **3 точки** по компонент 1.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

Участникът е описал и анализирал действията, които предвижда да изпълни при извършване на проверка на място във връзка с изпълнените строителни работи.

В техническото предложение е представен „план за действие” за проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения, в плана за действия са включени освенописани на отделните действия а и включените ресурси (човешки и технически).

Предвидени са и действия по проверка на изпълнените и закрити строителни работи, като са описани организацията ресурсите и начините на изпълнение.

В техническото предложение са описани критерии за подбор на изпълнените строителни работи, които ще проверява участника при извършване на проверка „на място, но не са конкретизирани, а само са посочени водещи критерии при подбора за измерване ще бъде: наличие на разлика в количествата между одобрени чрез проекто-сметната документация видове СМР и реално изпълнени; наличие на разлика в количество, качество, местоположение между одобрени чрез екзекутив или проекто-сметната документация видове СМР; видовете СМР, включени в заменителна таблица при окончателно плащане, непредвидените СМР в протокола за плащане. Участникът е посочил, че ще се направи сравнение между реално измерени и одобрени количества.

Отделно са разработени начините/способите за количествените измервания на строителните работи които вече са закрити, като участника е представил следните начини:

- за ВК тръби – система за локализиране на тръбопроводи чрез електромагнитно поле /чрез пасивна и активна локация/ и на акустичен принцип;
- за електро инсталации и армировки – система за локализиране на външни кабелни трасета чрез електромагнитно поле / чрез пасивна и активна локация/; кабелна скоба; индуктивно свързване чрез вградена насочваща бобина;

Изброени са начини за откриване, трасиране и измерване на вътрешни електро инсталации/армировки: за силнотоккови и слаботоккови кабели.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените или предстоящите за влагане строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация.

Участникът прави описание на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна уредба, като е посочил, че проверката на обекта обхваща наличие на издадените актове на строителната площадка от 1 до 17 включително. Като по-важни актове са посочени: заповедна книга на обекта; акт за приемане на извършените строителни и монтажни работи; дневник на обекта, паспорти, актове, акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване и др.

На следващо място описва действията си по сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти, като се извършва проверка на представените декларации за съответствие на вложените материали и съответствието им с изискванията на проектите; установяване на съответствие чрез измерване, изпитване, лабораторни проби, входящ контрол при закупени, но не вложени материали.

Участникът е описал на стр. 36 -41 от Предложението си приложимата нормативна уредба в областта на установяване на качеството на вложените в строежа строителни продукти.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, което води до присъждане на 1т. по компонент 1.

Предложена е подготовка и организация на изпълнението и са разпределени функциите и отговорностите на членовете на екипа и е дадено изпълнението на координацията с Възложителя. Комисията може да направи заключение, че присъства надграждащия елемент, носещ 3т. по компонент 1 : *„подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя”*, съгласно изискванията на възложителя.

По отношение на втория надграждащ елемент комисията смята, че участникът не е разписал начина на проверка и установяване на съответствието или несъответствието на извършените промени, в проектите в съответствие с изискванията на УО на ОПРР, Участникът не е направил в цялост заключение относно съответствието на извършените по

време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, следователно не е изпълнил критерия за присъждане на 5т. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва елементи водещи до получаване на **3 /три /точки.**

Компонент 2:

Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях;

Не са разработени в цялост следният надграждащ елемент: „*критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР*”. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва минимума за получаване на **1 /една /точка.**

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, като са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: представена е организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, както и е направено сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по отношение на компонент 3 включва всички елементи водещи до получаване на **5 /пет/ точки.**

Оценката на офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОКОНТРОЛС”** на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=3+1+5=9т.

Показател П1 = (Ссъотв.уч. / 15) x 60=(9/15)x 60=36т.

9. Участникът „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

Кратко описание:

За компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е изготвил по отношение на т.1 кратък анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, като са описани действията, които ще се извършват по време на проверката.

Участникът е разработил в своето предложение описание на действията, необходими за изпълнението на дейностите по т.1, като е обособил четири етапа на изпълнение.

I етап – запознаване с наличната документация за всеки един обект;

II етап – извършване на конкретни проверки по обектите- на този етап екипът ще извършва реални замервания на място и проверява съответствието на действително извършеното СМР с актуаното, както и прави съпоставка с предвидените дейности и количества по вече одобрената проектно-сметна документация.

III етап – обобщаване на резултатите от проверката- резултатите се отразяват в протоколи по образец;

IV етап – предоставяне на резултатите от извършената проверка.

Участникът е направил кратко разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа в табличен вид, като е посочено, че ръководителят на екипа носи пълна отговорност за изпълнението на всички задачи по договора и докладва на Възложителя за процеса на изпълнението. Координацията с Възложителя е представена на стр. 15 от офертата в схематичен вид, като е посочена йерархичната подчиненост на всички членове в екипа.

Участникът не е разработил надграждащ елемент: заключение относно съответствието на проектно-сметната документация с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

По отношение на т.2 участникът е описал кратко и схематично действията, които предвижда да изпълни при извършване на проверката на място по проверка на изпълнените строителни работи. Не е разработена аналитична част, която да е свързана с дейностите и организацията на изпълнение. Не са описани критерии за подбор, а именно как ще се определят кои СМР ще подлежат на проверка(измерване) при проверката на място. Участникът не е посочил начини на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР и с всички изменения в тях. В компонент 2 участникът само споменава в отделни текстове, че ще извършва определени действия, свързани с проверка на изпълнените СМР, но липсва систематизиран и разработен, начина на изпълнение, критериите за подбор и начините за количествено определяне на изпълнените скрити СМР. Поставено е изискване от Възложителя да бъдат разработени как ще се реализират на практика- начини, способности, подход, организация.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил кратък анализ на дейностите, които ще извършва за да осъществи проверка на качеството на вложените или предстоящите за влагане строителни продукти, като е разработил заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация. Като основни дейности са посочени: изискване на всички необходими декларации за експлоатационни показатели на вложените материали и/или съоръжения; декларации за експлоатационни показатели и/или сертификати за производствен контрол; детайлна съпоставка и проверка за установяване с предвидения по проект и техническа документация и др.

Участникът не е направил описание на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна уредба и не е разработил сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. Относно приложимата нормативна уредба участникът е посочил, че членовете на екипа отлично познават разпоредбите на действащата нормативна уредба и изискванията на ОПРР.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, като допълнително са разработени надграждащите елементи, носещи допълнителни точки: Разработена е подготовка и организация на изпълнението, като са описани функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя. Но не е направено заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва всички елементи водещи до получаване на **3/три/точки**.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като допълнително не са разработени надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: не е разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях; не са предложени критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР и не са представените начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва всички елементи водещи до получаване на **1/една /точка**.

Компонент 3: Направен е кратък анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти, като е разработено заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя. Не са разработени надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: не е представена организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, както и не е направено сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по

отношение на компонент 3 включва всички елементи водещи до получаване на 1 /една/ точка.

Оценката на офертата на участника „Екоинженеринг“ ЕООД на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=3+1+1=5т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(5/15)x 60=20 т.

10. Участникът „Строй консултантска ОПРР“ ДЗЗД– за обособена позиция 5

Кратко описание:

За компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е изготвил по отношение на т.1 анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, като са описани действията, които ще се извършват по време на проверката.

Участникът е разработил в своето предложение подготовка и организация на изпълнението, като е обособил три фази на изпълнение:

I фаза – встъпителна, мобилизация. В тази фаза са включени подготвителни действия, като ще се проведе начална среща между екипа на изпълнителя и Възложителя, ще се изберат ключови експерти, създава се база данни за проектите и защитена уеб-базирана платформа за трансфер на файлове;

II фаза – същинска фаза – в тази фаза ще се извършват и докладват конкретните проверки на място, съгласно изискванията на Възложителя.

III фаза– заключителна- приключва се задачата. В рамките на тази фаза ще се приключат всички процедури, свързани с отчитане и архивиране на всички документи.

Участникът е направил разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа, като само е посочено, че ръководителят на екипа ще бъде отговорен за цялостното управление на проекта и той ще отговаря за координацията с Възложителя, не са разпределени функциите и отговорностите за всички останали членове от екипа за изпълнение на поръчката. В разработката относно координацията с Възложителя на стр. 25 от офертата, участникът е представил схематично интегриран модел за управление, който изобразява работния план на изпълнителя.

На стр. 29 от офертата участникът е разработил надграждащ елемент: заключение относно съответствието на проекто-сметната документация с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, като в него ще бъдат направени и отразени препоръки към бенефициента за отстраняването на несъответствия, в случай, че бъдат установени такива. На последващата проверка ще се констатира дали са изпълнени препоръките в срок, което също ще се отрази в доклада от проверката.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

По отношение на компонент 2 участникът е описал кратко и схематично действията, които предвиждат да изпълнят при извършване на проверката на място по проверка на изпълнените строителни работи. Екипът ще направи проверка на всички съставени

строителни документи; ще се осъществи визуално наблюдение и замервания на място на земни работи, кофражи и армировки, бетонни работи, зидарски работи, довършителни работи, други приложими измервания.

Участникът не е разработил допълнителните надграждащи елементи - критерии за подбор, а именно как ще се определят кои СМР ще подлежат на проверка(измерване) при проверката на място и не е посочил начини на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР и с всички изменения в тях. В компонент 2 участникът само споменава в отделни текстове, че ще извършва определени действия, свързани с проверка на изпълнените СМР, но липсва систематизиран и разработен, начина на изпълнение, критериите за подбор и начините за количествено определяне на изпълнените скрити СМР. Поставено е изискване от Възложителя да бъдат разработени как ще се реализират на практика - начини, способности, подход, организация.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил кратък анализ на дейностите, които ще извършва за да осъществи проверка на качеството на вложените или предстоящите за влагане строителни продукти, като не е разработил заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация. Като основни дейности са посочени: изискване на всички необходими декларации за експлоатационни показатели на вложените материали и/или съоръжения; декларации за експлоатационни показатели и/или сертификати за произход/производствен контрол.

Участникът не е направил описание на организацията, на начина на извършване на проверка на вложените в строежа строителни продукти, само е изброил приложимата нормативна уредба в тази област.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, но допълнително не е разработен в цялост надграждащият елемент: *„подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя”*, носещ допълнително 3 точки:

Направено е заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, което носи допълнително 5т. , но поради разглеждането в кумулация на надграждащите елементи и при липса на елемент носещ 3т. се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при

извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва всички елементи водещи до получаване на **1/една/точка**.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като допълнително не са разработени надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: не е разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях; не са предложени критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР и не са представените начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва всички елементи водещи до получаване на **1/една /точка**.

Компонент 3: Направен е кратък анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти, като е разработено заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя. Не са разработени надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: не е представена организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, както и не е направено сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по отношение на компонент 3 включва всички елементи водещи до получаване на **1 /една/ точка**.

Оценката на офертата на участника „СТРОЙ КОНСУЛТАНТИ ОПРР” ДЗЗД на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=1+1+1=3т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(3/15)x 60=12 т.

По Обособена позиция № 6:

1. Участникът „ИКюИ Контрол” ООД

Кратко описание:

За компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е изготвил по отношение на т.1 анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е и сравнение, като са описани необходимите действия по подготовка и организация на изпълнението в тяхната последователност.

Участникът е разработил в своето предложение подробно описание на действията, необходими за изпълнението на дейностите по т.1, в тяхната логическа последователност. Проверката на проекто-сметната документация ще се извършва в съответствие с правилата и принципите, залегнали в националното законодателство, правилата за изпълнение на

проекти, които се финансират със средства от европейските фондове и изискванията на съответния договор за безвъзмездна финансова помощ.

В процеса на работа ще се преглеждат технически/работни проекти, също така и КСС към проектни предложения и към договори за строителство, като ще се сравняват.

Проверките на място ще бъдат предварително планирани и организирани, като самият процес на планиране ще отчита както общите правила, така и спецификата, и фазата на изпълнение на конкретния проект.

Участникът е направил детайлно разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа, което е представил в табличен вид, като в таблицата описва и как ще се осъществява координацията с Възложителя. Разпределението на дейностите за изпълнение са на следните етапи: подготовка за провеждане на проверки на място, провеждане на проверки на място, отчитане на извършена проверка на място и приключване на задачата. Участникът ще изготви план на специфичните задачи и график за провеждане на проверките на място, с разпределение на задачите между членовете на екипа, като този план ще се съгласува с Възложителя. Участникът е направил заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР като е изброил множество закони, наредби, правилници за прилагане, регламенти, насоки на УО на ОПРР, методически указания, Постановления на Министерския съвет и др.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

По отношение на т.2 участникът е представил анализ на необходимите действия по изпълнението на тази дейност в тяхната последователност. Описана е организацията и плана за действие, при извършване на проверка по отношение на изпълнените строителни работи. Предвидено е извършване на проверка на изпълнените и закрити СМР. В таблица е разработен списък от документи, които се изискват за доказване изпълнението на дейностите и извършването на съответните разходи.

Критериите за подбор на изпълнените строителни работи, които ще проверява участника при извършване на проверка „на място” в техническото предложение не са описани само е посочено, че ще се проверяват броеми позиции или позиции, които могат да се измерят без да се нарушава целостта им. Относно сравнението на одобрени и реално изпълнени СМР, то е предвидено да се извърши проверка, но не е описан начина/подхода за изпълнението.

Във връзка с разработване на надграждащите елементи от офертата - начините за количествено определяне на изпълнени скрити СМР, участника е представил само в рамките на една страница за няколко отделни видове СМР. В техническото предложение участникът е засегнал само частично голямото разнообразие на скрити работи, които се включват в обектите, включени в настоящата обособена позиция – скрити ВиК тръби, ел. инсталации, слабо и силнотоккови кабели. Липсата на изчерпателност не дава основание да се изведе заключение, че в техническото предложение са представени „начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР”.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените или предстоящите за влягане строителни продукти, и е разработил заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация.

Участникът прави описание на Нормативната уредба която трябва да се спазва при доставка и влягане на строителни продукти, като е посочил законовите изисквания, които ще вземе под внимание при проверката, но не е представил начинът на организиране на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна уредба.

Относно сравнение на между закупените и вложени в строежа строителни продукти и предвидените одобрения проект въз основа на които се изпълнява строежа участника само е упоменал, че ще извърши такова сравнение, но липсва анализ и описание как, по какъв начин, с какви методи и методи ще се извърши това сравнение. Само упоменаването на намерението за извършване на определено действие не може да се приеме, като „допълнително разработено” каквото е изискването на Възложителя за присъждане на максималния брой (5) точки по този елемент. В одобрената методика Възложителя е указал, категорично, че се изисква да е „разработено” (анализирано, показано как, по какъв начин ще се изпълни), а не само упоменатото изпълнението на сравнението.

От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника отговаря на условията на Възложителя за присъждане на 1/една/ точка, по компонент 3.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: Разработена е подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя. Направено е и заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва всички елементи водещи до получаване на **5 /пет /точки**.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях;

Не са предложени критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР. Във връзка с

представените начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР възложителя е поставил условие осен начините за проверка на количествата на изпълнени СМР, участника да е показал и знания и умения за количествено измерване на изпълнение и вече закрити СМР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва всички елементи водещи до получаване на 1 /една /точка и не съдържа трите надграждащи елемента за присъждане на допълнителен брой точки.

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти, и е разработено заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя. Не е разработен първият надграждащ елемент, носещ допълнителни точки: *представена организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, което е основание за неприсъждане на 3т. по този компонент, въпреки че е направено сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти, носещо 5т. Критериите за присъждане на точки по компонент 3, съгласно утвърдената методика за оценка се разглеждат от комисията в кумулация и липсата на критерий за присъждане на 3т., води до оценка от 1т. по компонент 3.*

В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по отношение на компонент 3 включва минималното съдържание, водещо до получаване на 1 /една/ точка.

Оценката на офертата на участника „ИКюИ Контрол” ООД на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=5+1+1=7т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(7/15)x 60=28 т.

2. Участникът “Проджект Партнерс” ЕООД

Кратко описание

За Компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е изготвил по отношение на т.1 анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е и сравнение, като са описани необходимите действия по подготовка и организация на изпълнението в тяхната последователност.

Участникът описва действията по изпълнението на тази дейност в тяхната последователност, които включват подготовка и организация на изпълнението, разпределението на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията му с Възложителя. Участникът посочва, че ще използва web- базирана платформа за управление на договори и проекти, чрез която с електронни уведомления ще се държат в течение за изпълнението на дейностите по договора както членовете на екипа, така и Възложителя, който ще има пряк достъп до справки, документация, отчети и планове, актуализирани в реално време. Представена е и визуализация на системата чрез фигури на стр. 24 от предложението за изпълнение на поръчката.

Участникът не е описал приложимата нормативна уредба и не е представил, разработил и анализирал как ще се разглежда съответствието между извършените по време на строителството промени в техническите и работни проекти с приложимата нормативна уредба. Не са разработени и описани и изискванията на УО на ОПРР. Липсват изведени заключения относно действията на участника при проверката на извършените промени в КСС в процеса на изпълнение на строителството. Вземайки предвид, че обектите включени за проверка от страна на избрания изпълнител са основно ремонт на съществуващи сгради и в процеса на изпълнение за голям процент от обектите се налагат промени на предвидените по проект количества, то при проверката на място следва проверяващите да могат правилно да анализират и оценят направените промени. В настоящия случай участника не е изпълнил условието да представи заключенията, които произтичат от проверката на извършените промени спрямо приложимата нормативна уредба и изискванията на УО на ОПРР.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

По отношение на т.2 участникът е представил анализ на необходимите действия по изпълнението на тази дейност в тяхната последователност. Описана е организацията и плана за действие, при извършване на проверка по отношение на изпълнените строителни работи. Предвидено е извършване на проверка на изпълнените и закрити СМР.

Критериите за подбор на изпълнените строителни работи, които ще проверява участника при извършване на проверка „на място” в техническото предложение не са описани, а именно как ще определя кои СМР ще подлежат на проверка (измерване) при проверката на място, участника изключително схематично е изброил критерии, но липсват пояснения и мотиви за избраните критерии и в тази връзка не е изпълнено изискването поставено от възложителя да „е разработен” този допълнителен елемент. Самото упоменаване на отделни критерии не удовлетворява изискването за разработване на този допълнителен елемент и съответно основание за присъждане на по високо ниво на оценка, защото липсва мотиви и основания за избора на точно тези критерии за подбор.

Относно надграждащия елемент: начините на количествено определяне на изпълнените и вече закрити СМР участника, е описал механизъм на действие след извършеното измерване. Липсва разработена част свързана със самите начини/измервания/определянето на количествата на закритите СМР по същество. В тази връзка не може да се приеме, че участникът е изпълнил условието на Възложителя да „разработи” и представи тази допълнителна част и следователно не отговаря на условията за получаване на максималния брой точки.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените или предстоящите за влагане строителни продукти, и е разработил заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация.

Участникът прави описание на Нормативната уредба която трябва да се спазва при доставка и влагане на строителни продукти, но не е представил начинът на организиране на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с

приложимата нормативна уредба. Посочени са само три дейности за проверка на вложените строителни продукти – за пълнотата на представените документи, идентичност на информацията и съответствие на експлоатационните показатели, декларирани в декларациите или на декларираните характеристики с националните изисквания за употребата на продукта и изискванията на инвестиционния проект, когато такива са определени.

Относно сравнение между закупените и вложени в строежа строителни продукти и предвидените в одобрения проект въз основа на които се изпълнява строежа участника само е посочил /стр.47/, че ще извърши сравнение, но липсва анализ и описание как, по какъв начин, с какви способности и методи ще се извърши това сравнение. Само упоменаването на намерението за извършване на определено действие не може да се приеме, като „допълнително разработено” каквото е изискването на Възложителя за присъждане на максималния брой (5) точки по този елемент. В одобрената методика Възложителя е указал, категорично, че се изисква да е „разработено” (анализирано, показано как, по какъв начин ще се изпълни), а не само упоменато изпълнението на сравнението.

От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника отговаря на условията на Възложителя за присъждане на 1/една/ точка, по компонент 3.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, като допълнително не са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: *„заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР”*. В заключението се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва елементи водещи до получаване на **3 /три/ точки**.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях;

Не са предложени следните надграждащи елементи: *„критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР”* и *„начините за проверка на количествата на изпълнени скрити СМР”*

В заключението се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по

отношение на компонент 2 включва минимума за получаване на 1 /една /точка и не съдържа двата надграждащи елемента за присъждане на допълнителен брой точки.

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти, и е разработено заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Не са разработени надграждащите елементи, носещи допълнителни точки: „организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба” и „сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти”, което е основание за неписъждане на 3т. и 5т. по компонент 3.

В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по отношение на компонент 3 включва минималното съдържание, водещо до получаване на 1 /една/ точка.

Оценката на офертата на участника “Проджект Партнерс” ЕООД на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=3+1+1=5т.

Показател П1 = (Ссъотв.уч. / 15) x 60=(5/15)x 60=20т.

3. Участникът “ТРАНСКОНСУЛТ - БГ” ООД

Кратко описание

За Компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е изготвил по отношение на т.1 анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е и сравнение, като са описани необходимите действия по подготовка и организация на изпълнението в тяхната последователност.

Участникът описва действията по изпълнението на тази дейност в тяхната цялост, които включват подготовка и организация на изпълнението, разпределението на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията му с възложителя. Участникът е представил органиграма, онагледяваща комуникационните връзки в рамките на екипа и тези с възложителя. Направено е подробно описание на необходимия минимален екип, който ще извършва проверката на място. Участникът е предложил четири етапа за изпълнение на дейностите при извършване на проверка на проекто-сметната документация:
Етап 1 – Подготовка за проверката, включваща: Подготовка на технически контрол; Подготовка на финансов контрол.

Етап 2 – Провеждане на проверката на място, включваща: Проверка на съответствието на одобрения технически/работен проект и техническите спецификации с изпълнените СМР на обекта; Преглед на заповедната книга; Проверка на изпълнението по екзекутивните чертежи, узаконени чрез заповед, съгласно ЗУТ, одобрени от УО на ОПРР и отразяването им в одобрения технически проект; Проверка на съставените актове и протоколи по време на строителството; Запознаване лабораторните резултати от измерванията извършени на обекта; Преглед на дневниците на обекта; Проверка на представените декларации за съответствие на материалите; Измерване на място на реално извършените СМР;

Сравняване на изпълнените количества с количествата по проектното КСС и отразяването им в сравнителна КСС на проектите и реално изпълнение количества.

Етап 3 – Съставяне на констативни протоколи, тук описва заключителните действия на екипът извършващ проверката и съставянето на документите от нея.

Етап 4 – Подготовка и предаване на доклад от извършената проверка на място, тук описва действия си при изготвяне на доклад от проверката на място

На следващо място участникът е представил таблично индикативна схема на разпределението на задачите и отговорностите в екипа за проверка място. Дадена е комуникационна схема по изпълнение на координацията с Възложителя. Участникът е направил заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

Участникът е представил по отношение на т.2 анализ на необходимите действия по изпълнението на тази дейност в тяхната последователност: Подготовка и организация; Действия на проверяващия екип на място, включващи основните дейности, както и план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях. В тази точка участникът посочва обхвата на проверките по отношение на част финансов контрол; проверка, касаеща изпълнението на мерките за информация и публичност; проверка на архивирането и съхранението на документите по проекта.

Участникът, продължава с описание на критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР, където е описал критерии в зависимост от вида на проекта и видовете работи, както и , че резултатите ще се нанасят в сравнителна количествено стойностна сметка, към която ще се прилагат копия от работни чертежи, схеми или скици.

На следващо място участникът е описал, начините за количествено определяне на изпълнени скрити СМР при извършване на проверки на дейностите, свързани с плащане на (или е платено) СМР и действията за осъществяване на тези проверки. Посочва също и при измерване на място реално изпълнени СМР и начини за количествените измервания включително и на скрити работи. Дадени са начини на количествено определяне на изпълнени скрити СМР за определяне на дебелина на бетоново покритие, и наличие на армировка, дълбочина и размер на армировката в бетон., определяне якост на бетона, уред за откриване на обекти.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените или предстоящите за влагане строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация.

Участникът прави описание на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна

уредба, като е посочил законовите изисквания, които ще вземе под внимание при проверката.

На следващо място описва действията си по сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти, както и прави заключение относно съответствието им с офертата на изпълнителя.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: Разработена е подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя. Направено е и заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва всички елементи водещи до получаване на **5 /пет /точки**.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях; предложени са критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР, както и са представени начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва всички елементи водещи до получаване на **5 /пет / точки**.

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, като са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: представена е организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, както и е направено сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по отношение на компонент 3 включва всички елементи водещи до получаване на **5 /пет/ точки**.

Оценката на офертата на участника „Трансконсулт- БГ“ ООД на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=5+5+5=15т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(15/15)x 60=60т.

4. Участникът ДЗД „ИНВЕСТ ГРУП”

Кратко описание:

За Компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е изготвил по отношение на компонент 1 анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е и сравнение. Посочил е дейността по подготовка и организация на изпълнението в четири точки, включващи: подготовка за изпълнението, организация на изпълнението, разпределение на функциите и отговорностите на всички членове на екипа и координацията с Възложителя. В организацията на изпълнението са описани конкретните действия по подготовка, в тяхната последователност и начина на организация на екипа, водещ до изпълнение на поръчката. Описани са подробно функциите и отговорностите на всички членове на екипа. По отношение на реализиране на координацията с Възложителя, участникът е определил, че тази дейност ще се извършва основно от Ръководителя на екипа от експерти, като при необходимост участие ще вземат един или няколко експерта. Предвидено е провеждането на срещи от различен характер – въстъпителна, координационни и срещи от извънреден характер, с което да се даде възможност за изясняване на въпроси, засягащи изпълнението на действията, свързани с изпълнението на дейността – провеждането на проверки на място.

Направено е заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

Участникът е представил по отношение на т.2 анализ на необходимите действия по изпълнението при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити). Описана е организацията и плана за действие при извършване на проверка по отношение на съответствието на реално изпълнените СМР с техническите проекти и всички изменения в тях, включваща: проверка на работния или технически инвестиционен проект и приложената към него проекто - сметна документация; проверка законосъобразността на одобрение на работния или технически инвестиционен проект и извършени допълнения/изменения към него; проверка ДБФП и допълненията/измененията към него; проверка на договора за строителство; проверка съответствието на реално изпълнените СМР с техническите и работни проекти и всички изменения в тях, одобрени от УО на ОПРР, с договора с изпълнител, в т. ч. и непредвидените разходи, където е приложимо и измерване реално изпълнени СМР от Протокола за приемане на извършени СМР; сравнение между актуваните количества и тези от КСС към договора с изпълнителя и

изготвяне на „Сравнителна КСС на проектните и реално изпълнени количества“; при необходимост – допълнителен преглед и проверка на актовете и протоколите, които са текущо съставяни по време на строителството; финансов контрол; проверка, засягаща качеството на изпълнените СМР и физическото състояние на строежите; проверка на изпълнението на мерките за информация и публичност. Определени са четири критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР, както и е предвидено сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР.

Не са посочени начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР – дадено е кратко описание в т.3, че ще се извършват измервания съгласно ексекутивните чертежи или одобрените проекти чрез измерване първо на участъци с видими и достъпни елементи, а след това останалите посредством обикновени и електронни рулетки, след което се предвижда калкулация на база измерените характеристики и размери записани в одобрените проекти и ново сравнение с количествата описани в Акт обр. 12. Не е упоменато нищо за самите начини за измерване на различните видове СМР, чрез които биха могли да бъдат определени скритите СМР, което води до неприсъждането и на 5т. по надграждащия елемент: „*начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР*“.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя. Описани са действията по организацията на дейностите, които ще се извършат за проверка на качеството на вложените или предстоящи за влягане строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба.

Участникът не е представил анализ и описание по какъв начин и с какви способности и методи ще се извърши сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти, а само е упоменал, че такова сравнение ще се извърши. Направените констатации водят до неприсъждането и на 5т. по надграждащия елемент: „*сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти*“.

Мотиви:

От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

Компонент 1:

В предложението на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е и сравнение между тях. В подготовката и организация на изпълнението са разпределени функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя. Участникът е направил заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР.

В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва всички елементи водещи до получаване на **5 /пет /точки**.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях и критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР. Не са представени начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР.

В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва само елементите, водещи до получаване на **3 /три/точки**.

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, представена е организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с нея. Не е представен анализ и описание по какъв начин и с какви способности и методи ще се извърши сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти.

В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по отношение на компонент 3 включва само елементите водещи до получаване на **3 /три/ точки**.

Оценката на офертата на участника ДЗД „ИНВЕСТ ГРУП“ на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=5+3+3=11т.

Показател П1 = (Ссъотв.уч. / 15) x 60=(11/15)x 60=44т.

5. Участникът „ИВТ Консулт“ ЕООД

Кратко описание:

За компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е изготвил по отношение на т.1 анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, като са описани действията, които ще се извършват по време на проверката. Участникът ще осъществи и проверка на съответствието на екзекутивните чертежи с техническия проект и всички изменения в него.

Участникът е разработил в своето предложение описание на действията, необходими за изпълнението на дейностите по т.1, като е обособил четири етапа на изпълнение:

I етап – подготовка за проверката на място, като единствено на този етап на стр. 6 е отбелязана информацията относно координацията с Възложителя, а именно, че лице за контакти с УО е ръководителя на екипа и той ще носи цялата отговорност от страна на

изпълнителя. Не е описан начина, по който ще се осъществява координацията с Възложителя, не е разработен първият надграждащ елемент по компонент 1.

II етап – провеждане на проверката на място - описана в два пункта, като е посочена основната цел на проверката на място-сравняване на техническия проект по всички части с физическото изпълнение на СМР и изпълнението на техническия проект.

III етап – съставяне на констативни протоколи;

IV етап – подготовка и предаване на доклад от извършената проверка на място.

Участникът не е направил разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа. Посочено е само за ръководителя на екипа, че е отговорен за изготвянето на програмата за проверката на място, провеждането и попълването на пакета документи.

Участникът е разработил във втория надграждащ елемент - заключение относно съответствието на проекто-сметната документация с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, като заключението ще бъде изградено на базата на съответствието и със ЗУТ, Наредба №4/2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и приложимата нормативна уредба по регионално развитие, устройство на територията, изпълнение и контрол на строителството; съответствието на физическото изпълнение с техническите/работни проекти, но липсват изведени заключения относно действията на участника при проверката на извършените промени в КСС в процеса на изпълнение на строителството. Вземайки предвид, че обектите включени за проверка от страна на изпълнителя са основно ремонт на съществуващи сгради и в процеса на изпълнение за голям процент от обектите се налагат промени на предвидените по проект количества, то при проверката на място следва проверяващите да могат правилно да анализират и оценят направените промени. Възложителят е указал, че с най –много точки се оценяват предложения, в които участниците са показали, познания и умения не само да установяват направените промени, но и да извеждат правилните заключения относно съответствието на тези промени не само съгласно приложимата нормативна уредба, но и спрямо изискванията на УО на ОПРР. В настоящия случай участникът не е изпълнил условието да представи заключенията, които произтичат от проверката на извършените промени спрямо приложимата нормативна уредба и изискванията на УО на ОПРР.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

По отношение на този компонент участникът е представил анализ на необходимите действия по изпълнението на тази дейност в тяхната последователност. Описана е организацията и плана за действие, при извършване на проверка по отношение на изпълнените строителни работи. Предвидено е извършване на проверка на реално изпълнените и закрити СМР.

Плана за действие включва няколко проверки, като проверка на реализирания физически обем в изпълнението на проекта чрез измерване на място на реално изпълнени СМР от Протокола за приемане на извършени СМР и сравнение с КСС към договора за строителство, проверка на строителната документация, проверка на реализираните доставки и съпътстващата ги документация и др.

Критериите за подбор на изпълнените строителни работи, които ще проверява участника при извършване на проверка „на място” в техническото предложение не са конкретизирани, а само е посочено, че водещи критерии при подбора за измерване ще бъде:

наличие на разлика в количествата между одобрени чрез проекто-сметната документация видове СМР и реално изпълнени; наличие на разлика в количество, качество, местоположение между одобрени чрез ексекутив или проекто-сметната документация видове СМР; видовете СМР, включени в заменителна таблица при окончателно плащане, непредвидените СМР в протокола за плащане. Участникът е посочил, че ще се направи сравнение между реално измерени и одобрени количества.

Във връзка с третия надграждащ елемент по компонент 2 от офертата: „*начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР*” - участникът е посочил само два начина за количествените измервания на скрити строителните работи, като пример е посочил начин на откриване количеството на вложена армировка, чрез специализиран уред, с който се установява дебелината на бетоновото покритие и положението на армировката на монолитните елементи.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените или предстоящите за влагане строителни продукти, като е разработил заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация.

Участникът прави описание на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна уредба, като е посочил законовите изисквания, които ще вземе под внимание при проверката.

На следващо място описва действията си по сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти, като сравнението ще се извършва на база на характерни показатели за всеки един от продуктите. Ще се извършва проверка на представените декларации за съответствие на вложените материали и съответствието им с изискванията на Технически/Работен проект. Като основна задача на екипа участникът е отбелязал проверката на вида и качеството на вложените или предстоящи за влагане материали и продукти и съответствието им с изискванията на техническия проект. Участникът е посочил 3 задължителни елемента, които удостоверяват съответствието на продукта със съществените изисквания към строежите - маркировката на СЕ; ЕО Декларацията за съответствие и ЕО сертификата на строителния продукт или на производствения контрол, който се издава на български език, и техническото досие, което се изготвя от производителя и има срок за съхранение. Участникът е посочил, че установяването на съответствието ще се извършва чрез измерване, изпитване и лабораторни проби. Като в допълнение са разработени и начини за упражняване на контрол върху вложените в строежа строителни продукти, съобразно приложимата нормативна уредба.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, като допълнително не са разработени в цялост двата надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: *подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя*” и *„заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР”*.

В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва минимума водещ до получаване на **1 /една /точка**.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях;

Не са разработени в цялост следните надграждащи елементи: *„критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР”* и *„начините за проверка на количествата на изпълнени скрити СМР”*

В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва минимума за получаване на **1 /една /точка** и не съдържа надграждащи елемента за присъждане на допълнителен брой точки.

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти, като е разработено заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя. Разработени са следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: *„представена е организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба”*, както и е направено сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по отношение на компонент 3 включва всички елементи водещи до получаване на **5 /пет/ точки**.

Оценката на офертата на участника „ИВТ Консулт” ЕООД на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=1+1+5=7т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(7/15)x 60=28 т.

6. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОКОНТРОЛС”

За Компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

В Предложението си за изпълнение участникът първоначално е представил двете дружества, включени в обединението. Описал е стратегията за изпълнение на поръчката, като по отношение на Анализа на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация е направил такъв на стр.9-12 от Предложението за изпълнение. Анализът на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включва 4 етапа:

Етап I – Подготовка за проверка на място и координация с възложителя

Етап II – Провеждане на проверка на място

Етап III – Съставяне на протоколи от проверката на място

Етап IV – Подготовка и предаване на доклад от извършената проверка на място

Участникът е дал в табличен вид разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и е изложил начинът на координиране на дейностите с възложителя.

Участникът е разработил във заключение относно съответствието на проекто-сметната документация с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, в което е посочена приложимата нормативна уредба и са описани дейностите относно установяване на съответствието с извършените документални промени в техническите и работните проекти. В предложението му, в същото време не са описани изискванията на УО на ОПРР спрямо които ще се извършва проверката на съответствие и ще се изготви заключението от изпълнителя. Участникът единствено е посочил на стр.20 от Предложението за изпълнение, че в заключението на експертният екип ще се направят констатации относно това дали промените в проектите, извършени по време на строителството са законсъобразни и одобрени от УО на ОПРР, дали количествата и видовете работи в изготвената сравнителна КСС са допустими, съгласно указанията на УО и дали са допустими заменителните таблици съгласно договорите, регламентите и указанията на УО. Налага се изводът, че участникът не е разписал начина на проверка и установяване на съответствието или несъответствието на извършените промени в технически и/или работни проекти по време на изпълнение на строителството с изискванията на Управляващия Орган на Оперативната програма .

От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника не отговаря на условията на Възложителя за присъждане на максимална оценка, а удовлетворява изискванията за присъждане на **3 точки** по компонент 1.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

Участникът е описал и анализирал действията, които предвижда да изпълни при извършване на проверка на място във връзка с изпълнените строителни работи.

В техническото предложение е представен „план за действие” за проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения, в плана за действия са включени освенописани на отделните действия а и включените ресурси (човешки и технически).

Предвидени са и действия по проверка на изпълнените и закрити строителни работи, като са описани организацията ресурсите и начините на изпълнение.

В техническото предложение са описани критерии за подбор на изпълнените строителни работи, които ще проверява участника при извършване на проверка „на място, но не са конкретизирани, а само са посочени водещи критерии при подбора за измерване ще бъде: наличие на разлика в количествата между одобрени чрез проекто-сметната документация видове СМР и реално изпълнени; наличие на разлика в количество, качество, местоположение между одобрени чрез ексекутив или проекто-сметната документация видове СМР; видовете СМР, включени в заменителна таблица при окончателно плащане, непредвидените СМР в протокола за плащане. Участникът е посочил, че ще се направи сравнение между реално измерени и одобрени количества.

Отделно са разработени начините/способите за количествените измервания на строителните работи които вече са закрити, като участника е представил следните начини:

- за ВиК тръби – система за локализиране на тръбопроводи чрез електромагнитно поле /чрез пасивна и активна локация/ и на акустичен принцип;
- за електро инсталации и армировки – система за локализиране на външни кабелни трасета чрез електромагнитно поле /чрез пасивна и активна локация/; кабелна скоба; индуктивно свързване чрез вградена насочваща бобина;

Изброени са начини за откриване, трасиране и измерване на вътрешни електро инсталации/армировки: за силнотокowi и слаботокowi кабели.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените или предстоящите за влагане строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация.

Участникът прави описание на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна уредба, като е посочил, че проверката на обекта обхваща наличие на издадените актове на строителната площадка от 1 до 17 включително. Като по-важни актове са посочени-заповедна книга на обекта; акт за приемане на извършените строителни и монтажни работи; дневник на обекта, паспорти, актове, акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване и др.

На следващо място описва действията си по сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти, като се извършва проверка на представените декларации за съответствие на вложените материали и съответствието им с изискванията на проектите; установяване на съответствие чрез измерване, изпитване, лабораторни проби, входящ контрол при закупени, но не вложени материали.

Участникът е описал на стр. 36 -41 от Предложението си приложимата нормативна уредба в областта на установяване на качеството на вложените в строежа строителни продукти.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и

изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, което води до присъждане на 1т. по компонент 1.

Предложена е подготовка и организация на изпълнението и са разпределени функциите и отговорностите на членовете на екипа и е дадено изпълнението на координацията с Възложителя. Комисията може да направи заключение, че присъства надграждащия елемент, носещ 3т. по компонент 1 : *„подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя“*, съгласно изискванията на възложителя.

По отношение на втория надграждащ елемент комисията смята, че участникът не е разписал начина на проверка и установяване на съответствието или несъответствието на извършените промени, в проектите в съответствие с изискванията на УО на ОПРР, Участникът не е направил в цялост заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, следователно не е изпълнил критерия за присъждане на 5т. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва елементи водещи до получаване на **3 /три /точки.**

Компонент 2:

Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях;

Не са разработени в цялост следният надграждащ елемент: *„критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР“*. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва минимума за получаване на **1 /една /точка.**

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, като са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: представена е организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, както и е направено сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по

отношение на компонент 3 включва всички елементи водещи до получаване на 5 /пет/ точки.

Оценката на офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОКОНТРОЛС“** на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=3+1+5=9т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(9/15)x 60=36т.

По Обособена позиция № 7:

1. Участникът ДЗД „ОПРР Верификации“

Кратко описание

За Компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е описал Стратегия за изпълнение на поръчката. По отношение на Анализа на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация е направил такъв на стр.9-12 от Предложението за изпълнение. Анализът на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация, включва проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е и сравнение, като са описани необходимите действия по подготовка и организация на изпълнението в тяхната последователност, извършен е анализ за всяка дейност по проверката, с определяне на резултатите от нея.

Участникът е дал разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и е изложил начинът на координиране на дейностите с възложителя.

Участникът е написал, че в Доклада от проверката на място ще бъде отразено съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, но не е разписан начина на проверка и установяване на съответствието или несъответствието на извършените промени, в проектите. Също така не е описана приложимата нормативна наредба и изискванията на УО на ОПРР спрямо които ще се извършва проверката на съответствие и ще се изготви заключението от изпълнителя.

От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника не отговаря на условията на Възложителя за присъждане на максималната оценка (5 точки), а удовлетворява изискванията за присъждане на **3 точки** по този елемент на оценка.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

Участникът е представил по отношение на т.2 анализ на необходимите действия по изпълнението на три дейности, в тяхната последователност и са описани очакваните резултати от извършването им за три дейности - 1. Преглед на представените от Бенефициента протоколи за приемане на извършени СМР, 2. Преглед на постъпили документи, имащи отношение към дейностите, свързани с плащане или с платено СМР /вкл. СМР, подлежащо на закриване/ и 3. Проверка и измерване на реално изпълнени СМР от Протокола за приемане на извършени СМР. Описана е организацията и плана за действие, при извършване на проверка по отношение на изпълнените строителни работи.

Описани са начините на извършване на проверка на изпълнените и закрити СМР. Относно критериите за подбор на изпълнените строителни работи, които ще проверява участника при извършване на проверка „на място” в техническото предложение не са описани начините за формиране на критериите и мотивите на избор на СМР, които ще бъдат проверявани на място.

Като допълнение в Приложение 2 е представен реалистичен казус за подготовка, организиране и провеждане и отчитане на комплексната проверка на място.

Дадени са няколко СМР, за които ще бъде извършено измерване – тези, които формират не по-малко от 30% от стойността на изпълнените СМР, СМР, които могат да бъдат изброени и основни завършващи позиции в съответната мерна единица – дограми, мазилка, хидроизолация, покривни покрития, които дават индиректна информация и за изпълнени скрити работи. От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника отговаря на условията на Възложителя за присъждане на 3 точки.

Като допълнение в Приложение 2 е представен реалистичен казус за подготовка, организиране и провеждане и отчитане на комплексната проверка на място. Отделно са разработени начините способите за количествените измервания на строителните работи, които вече са закрити, като участника е представил различни начини и технически средства в зависимост от вида на съответното СМР. От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника отговаря на условията на Възложителя за присъждане на 5 точки.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените или предстоящите за влягане строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация от стр. 19 до стр.26 от Предложението си за изпълнение.

Участникът е показал в табличен вид дейностите и отговорностите по експерти и части на проекта по подготовка и организация за проверка на качеството на вложените строителни продукти и съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и закупените/вложените такива. В таблицата са посочени и ключови въпроси за проверка от съответния Контролен лист. Присъстват елементи за присъждане на 1т.

По отношение на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна уредба, в Приложение 1 е дадена обобщена класификация на действащата уредба, която ще се спазва от участника при изпълнение на поръчката, описани са и дейностите, които ще се извършват по организиране на проверката на вложените материали, в съответствие с приложимата нормативна уредба. От представеното предложение е видна организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, т.е присъства надграждащия елемент за присъждане на 3т. от комисията.

Относно сравнение между закупените и вложени в строежа строителни продукти и предвидените в одобрения проект въз основа, на които се изпълнява строежа участника само е записал, че ще извърши такова сравнение, но липсва анализ и описание как, по какъв

начин, с какви способности и методи ще се извърши това сравнение. Само упоменаването на намерението за извършване на определено действие не може да се приеме, като „допълнително разработено“ каквото е изискването на Възложителя за присъждане на максималния брой от 5 точки по този елемент. В одобрената методика Възложителя е указал, категорично, че се изисква да е „разработено“ (анализирано, показано как, по какъв начин ще се изпълни), а не само упоменато изпълнението на сравнението.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, което води до присъждане на 1т. по компонент 1.

Предложена е подготовка и организация на изпълнението и са разпределени функциите и отговорностите на членовете на екипа и е дадено изпълнението на координацията с Възложителя. Комисията може да направи заключение, че присъства надграждащия елемент, носещ 3т. по компонент 1 : *„подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя“*, съгласно изискванията на възложителя.

По отношение на втория надграждащ елемент комисията смята, че участникът не е разписал начина на проверка и установяване на съответствието или несъответствието на извършените промени, в проектите в съответствие с приложимата нормативна наредба и изискванията на УО на ОПРР, както и не е описана приложимата нормативна наредба и изискванията на УО на ОПРР спрямо които ще се извършва проверката на съответствие и ще се изготви заключението от изпълнителя. Участникът не е направил заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, следователно не е изпълнил критерия за присъждане на 5т. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва елементи водещи до получаване на **3 /три /точки.**

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях, разработени са следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: *„план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях; критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР; начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР“*, които водят до присъждане на **5т.**, по отношение на компонент 2

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, но не са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: „сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти” т.е не присъства надграждащия елемент за присъждане на 5т. от комисията.

От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника не отговаря на условията на Възложителя за присъждане на максималната оценка (5 точки), а удовлетворява изискванията за присъждане на **3 точки** по компонент 3.

Оценката на офертата на **участника ДЗЗД „ОПРР Верификации”** на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=3+5+3=11т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(11/15)x 60=44т.

2. Участникът „Екоинженеринг” ЕООД

Кратко описание:

За компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е изготвил по отношение на т.1 кратък анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, като са описани действията, които ще се извършват по време на проверката.

Участникът е разработил в своето предложение описание на действията, необходими за изпълнението на дейностите по т.1, като е обособил четири етапа на изпълнение.

I етап –запознаване с наличната документация за всеки един обект;

II етап –извършване на конкретни проверки по обектите- на този етап екипът ще извършва реални замервания на място и проверява съответствието на действително извършеното СМР с актуваното, както и прави съпоставка с предвидените дейности и количества по вече одобрената проектно-сметна документация.

III етап – обобщаване на резултатите от проверката- резултатите се отразяват в протоколи по образец;

IV етап – предоставяне на резултатите от извършената проверка.

Участникът е направил кратко разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа в табличен вид, като е посочено, че ръководителят на екипа носи пълна отговорност за изпълнението на всички задачи по договора и докладва на Възложителя за процеса на изпълнението. Координацията с Възложителя е представена на стр. 15 от офертата в схематичен вид, като е посочена йерархичната подчиненост на всички членове в екипа.

Участникът не е разработил надграждащ елемент: заключение относно съответствието на проектно-сметната документация с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

По отношение на т.2 участникът е описал кратко и схематично действията, които предвижда да изпълни при извършване на проверката на място по проверка на изпълнените строителни работи. Не е разработена аналитична част, която да е свързана с дейностите и организацията на изпълнение. Не са описани критерии за подбор, а именно как ще се определят кои СМР ще подлежат на проверка(измерване) при проверката на място. Участникът не е посочил начини на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР и с всички изменения в тях. В компонент 2 участникът само споменава в отделни текстове, че ще извършва определени действия, свързани с проверка на изпълнените СМР, но липсва систематизиран и разработен, начина на изпълнение, критериите за подбор и начините за количествено определяне на изпълнените скрити СМР. Поставено е изискване от Възложителя да бъдат разработени как ще се реализират на практика- начини, способности, подход, организация.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил кратък анализ на дейностите, които ще извършва за да осъществи проверка на качеството на вложените или предстоящите за влагане строителни продукти, като е разработил заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация. Като основни дейности са посочени: изискване на всички необходими декларации за експлоатационни показатели на вложените материали и/или съоръжения; декларации за експлоатационни показатели и/или сертификати за производ/производствен контрол; детайлна съпоставка и проверка за установяване с предвидения по проект и техническа документация и др.

Участникът не е направил описание на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна уредба и не е разработил сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. Относно приложимата нормативна уредба участникът е посочил, че членовете на екипа отлично познават разпоредбите на действащата нормативна уредба и изискванията на ОПРР.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, като допълнително са разработени надграждащите елементи, носещи допълнителни точки: Разработена е подготовка и организация на изпълнението, като са описани функциите и отговорностите на членовете на

екипа и координацията с Възложителя. Но не е направено заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва всички елементи водещи до получаване на **3/три/точки**.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като допълнително не са разработени надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: не е разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях; не са предложени критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР и не са представените начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва всички елементи водещи до получаване на **1/една /точка**.

Компонент 3: Направен е кратък анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти, като е разработено заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя. Не са разработени надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: не е представена организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, както и не е направено сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по отношение на компонент 3 включва всички елементи водещи до получаване на **1 /една/ точка**.

Оценката на офертата на участника „Екоинженеринг“ ЕООД на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=3+1+1=5т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(5/15)x 60=20 т.

По Обособена позиция № 8:

Участникът Обединение „Контрол ПК-ИКГ“

Кратко описание

За Компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е изготвил по отношение на т.1 анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е и сравнение, като са описани необходимите действия по подготовка и организация на изпълнението в тяхната последователност.

Участникът първоначално е направил представяне на всяко от дружествата в обединението. В раздел I Представяне, организация, методика и план на изпълнение на договора. Описана е организационната структура с подробно описание на функциите на ръководителя и на всеки от техническия експертен екип и в кои дейности участват. Описани са допълнителни експерти: експерт контрол по качеството, технически сътрудник, счетоводител, помощен технически персонал, IT специалист и юрист. Участникът е определил три основни фази - I.Подготвителна, II. Текущо изпълнение, III. Отчетна дейност, начини и последователност на изпълнение, ресурси, резултати.

Дадено е детайлно разпределение на задачите за всеки експерт. Дадена е схема на комуникационните връзки и е описана координацията с Възложителя. Даден е анализ на действията, които ще извърши проверяващия екип „на място”, във връзка с проверката на проектно-сметната документация.

Относно съответствието на извършените по време на строителството промени и техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, участника е описал как ще извърши тази вид проверка и е извел заключенията които следват от направените проверки, както по отношение на действащата нормативна уредба така и във връзка със специфичните условия и изисквания на УО на ОПРР. Описанията и заключенията са базирани на примери и изводи свързани със спецификата на обектите включени в настоящата обособена позиция.

От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника отговаря на условията на Възложителя за присъждане на **5 точки**.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

Участникът е описал действията, които предвижда да изпълни при извършване на проверка на място във връзка с изпълнените строителни работи. Анализирани са действията съобразно спецификата на обектите включени в настоящата обособена позиция. За всяко действие са описани практическите методи на изпълнение.

В техническото предложение е представен „план за действие” за проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения. Плана за действие е декомпозиран на отделни задачи като за всяка е описан конкретния начин на изпълнение, ресурсите с които ще бъде обезпечена. Предвидени са и действия по проверка на изпълнените и закрити строителни работи, като са описани организацията ресурсите и начините на изпълнение. В техническото предложение са описани критериите за подбор, които участника, ще прилага при избора на това, кои от изпълнените СМР ще бъдат подложени на проверка (измерване) на място. Описани са подробни анализи и мотиви за всеки от описаните критерии. Описан е механизма на сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР и съответните констативни заключения, които произтичат от различните резултати на направеното сравнение. Отделно са разработени начините способите за количествените измервания на строителните работи, които вече са закрити, като участника е представил различни начини и технически средства в зависимост от вида на съответното СМР. Описаните начини са съобразени със спецификата на СМР и обектите включени в настоящата обособена позиция, подкрепени са практически примери и начини на изпълнение.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно

съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

В техническото предложение участникът е описал и анализирал действията, които ще извърши за проверка на качеството на вложените или предстоящи за влагане материали. Предложени са различни начини на извършване на тези проверки.

Описана е организацията на действията и дейностите свързани с проверката на вложените в строежа строителни продукти, както и начините и действията по сравнения между закупените и вложени в строежа строителни продукти и тези предвидени в одобрените проекти. Анализирани са възможните резултати и са подкрепени с практически примери, относими към обектите на настоящата поръчка.

Представени са начините за сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти, като са обхванати всички основни материали отговарящи на спецификата на обектите включени в настоящата обществена поръчка.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: Разработена е подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя. Направено е и заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва всички елементи водещи до получаване на 5 /пет /точки.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях; предложени са критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР, както и са представени начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва всички елементи водещи до получаване на 5 /пет / точки.

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на

строителя, като са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: представена е организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, както и е направено сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по отношение на компонент 3 включва всички елементи водещи до получаване на 5 /пет/ точки.

Оценката на офертата на Обединение „Контрол ПК-ИКГ” на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=5+5+5=15т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(15/15)x 60=60т.

По Обособена позиция № 9:

1. Участникът „ИКюИ Контрол” ООД

Кратко описание:

За компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е изготвил по отношение на т.1 анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е и сравнение, като са описани необходимите действия по подготовка и организация на изпълнението в тяхната последователност.

Участникът е разработил в своето предложение подробно описание на действията, необходими за изпълнението на дейностите по т.1, в тяхната логическа последователност. Проверката на проектно-сметната документация ще се извършва в съответствие с правилата и принципите, залегнали в националното законодателство, правилата за изпълнение на проекти, които се финансират със средства от европейските фондове и изискванията на съответния договор за безвъзмездна финансова помощ.

В процеса на работа ще се преглеждат технически/работни проекти, също така и КСС към проектни предложения и към договори за строителство, като ще се сравняват.

Проверките на място ще бъдат предварително планирани и организирани, като самият процес на планиране ще отчита както общите правила, така и спецификата, и фазата на изпълнение на конкретния проект.

Участникът е направил детайлно разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа, което е представил в табличен вид, като в таблицата описва и как ще се осъществява координацията с Възложителя. Разпределението на дейностите за изпълнение са на следните етапи: подготовка за провеждане на проверки на място, провеждане на проверки на място, отчитане на извършена проверка на място и приключване на задачата. Участникът ще изготви план на специфичните задачи и график за провеждане на проверките на място, с разпределение на задачите между членовете на екипа, като този план ще се съгласува с Възложителя. Участникът е направил заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и

работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР като е изброил множество закони, наредби, правилници за прилагане, регламенти, насоки на УО на ОПРР, методически указания, Постановления на Министерския съвет и др.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

По отношение на т.2 участникът е представил анализ на необходимите действия по изпълнението на тази дейност в тяхната последователност. Описана е организацията и плана за действие, при извършване на проверка по отношение на изпълнените строителни работи. Предвидено е извършване на проверка на изпълнените и закрити СМР. В таблица е разработен списък от документи, които се изискват за доказване изпълнението на дейностите и извършването на съответните разходи.

Критериите за подбор на изпълнените строителни работи, които ще проверява участника при извършване на проверка „на място” в техническото предложение не са описани само е посочено, че ще се проверяват броими позиции или позиции, които могат да се измерят без да се нарушава целостта им. Относно сравнението на одобрени и реално изпълнени СМР, то е предвидено да се извърши проверка, но не е описан начина/подхода за изпълнението.

Във връзка с разработване на надграждащите елементи от офертата - начините за количествено определяне на изпълнени скрити СМР, участника е представил само в рамките на една страница за няколко отделни видове СМР. В техническото предложение участникът е засегнал само частично голямото разнообразие на скрити работи, които се включват в обектите, включени в настоящата обособена позиция – скрити ВиК тръби, ел. инсталации, слабо и силнотоккови кабели. Липсата на изчерпателност не дава основание да се изведе заключение, че в техническото предложение са представени „начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР”.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените или предстоящите за влагане строителни продукти, и е разработил заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация.

Участникът прави описание на Нормативната уредба която трябва да се спазва при доставка и влагане на строителни продукти, като е посочил законовите изисквания, които ще вземе под внимание при проверката, но не е представил начинът на организиране на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна уредба.

Относно сравнение на между закупените и вложени в строежа строителни продукти и предвидените одобрения проект въз основа на които се изпълнява строежа участника само е упоменал, че ще извърши такова сравнение, но липсва анализ и описание как, по какъв начин, с какви способности и методи ще се извърши това сравнение. Само упоменаването на намерението за извършване на определено действие не може да се приеме, като „допълнително разработено” каквото е изискването на Възложителя за присъждане на максималния брой (5) точки по този елемент. В одобрената методика Възложителя е указал,

категорично, че се изисква да е „разработено” (анализирано, показано как, по какъв начин ще се изпълни), а не само упоменато изпълнението на сравнението.

От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника отговаря на условията на Възложителя за присъждане на 1/една/ точка, по компонент 3.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: Разработена е подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя. Направено е и заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва всички елементи водещи до получаване на **5 /пет /точки**.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях;

Не са предложени критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР. Във връзка с представените начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР възложителя е поставил условие осен начините за проверка на количествата на изпълнени СМР, участника да е показал и знания и умения за количествено измерване на изпълнение и вече закрити СМР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва всички елементи водещи до получаване на **1 /една /точка** и не съдържа трите надграждащи елемента за присъждане на допълнителен брой точки.

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти, и е разработено заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя. Не е разработен първият надграждащ елемент, носещ допълнителни точки: *представена организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, което е основание за неприсъждане на 3т. по този компонент, въпреки че е направено сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти,*

носещо 5т. Критериите за присъждане на точки по компонент 3, съгласно утвърдената методика за оценка се разглеждат от комисията в кумулация и липсата на критерий за присъждане на 3т., води до оценка от 1т. по компонент 3.

В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по отношение на компонент 3 включва минималното съдържание, водещо до получаване на **1 /една/ точка**.

Оценката на офертата на участника „ИЖЮИ Контрол” ООД на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=5+1+1=7т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(7/15)x 60=28 т.

2. Участникът „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” ООД

Кратко описание

За Компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е изготвил по отношение на т.1 анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е и сравнение, като са описани необходимите действия по подготовка и организация на изпълнението в тяхната последователност.

Участникът описва действията по изпълнението на тази дейност в тяхната цялост, които включват подготовка и организация на изпълнението, разпределението на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията му с възложителя. Предоставя органиграма за комуникация в екипа и с възложителя. Прави опис на минималния екип, който ще извършва проверката на място. Участникът е предложил четири етапа за изпълнение на дейностите при извършване на проверка на проекто-сметната документация:
Етап 1 – Подготовка за проверката, включваща: Подготовка на технически контрол; Подготовка на финансов контрол.

Етап 2 – Провеждане на проверката на място, включваща: Проверка на съответствието на одобрения технически/работен проект и техническите спецификации с изпълнените СМР на обекта; Преглед на заповедната книга; Проверка на изпълнението по екзекутивните чертежи, узаконени чрез заповед, съгласно ЗУТ, одобрени от УО на ОПРР и отразяването им в одобрения технически проект; Проверка на съставените актове и протоколи по време на строителството; Запознаване лабораторните резултати от измерванията извършени на обекта; Преглед на дневниците на обекта; Проверка на представените декларации за съответствие на материалите; Измерване на място на реално извършените СМР; Сравняване на изпълняните количества с количествата по проектното КСС и отразяването им в сравнителна КСС на проектите и реално изпълнение количества.

Етап 3 – Съставяне на констативни протоколи, тук описва заключителните действия на екипът извършващ проверката и съставянето на документите от нея.

Етап 4 – Подготовка и предаване на доклад от извършената проверка на място, тук описва действия си при изготвяне на доклад от проверката на място

На следващо място участникът е представил таблично индикативна схема на разпределението на задачите и отговорностите в екипа за проверка място. Дадена е комуникационна схема по изпълнение на координацията с Възложителя. Участникът е

направил заключение относено съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

Участникът е представил по отношение на т.2 анализ на необходимите действия по изпълнението на тази дейност в тяхната последователност: Подготовка и организация; Действия на проверяващия екип на място, включващи основните дейности, както и план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях. В тази точка участникът посочва обхвата на проверките по отношение на част финансов контрол; проверка, касаеща изпълнението на мерките за информация и публичност; проверка на архивирането и съхранението на документите по проекта.

Участникът, продължава с описание на критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР, където е описал критерии в зависимост от вида на проекта и видовете работи, както и , че резултатите ще се нанасят в сравнителна количествено стойностна сметка, към която ще се прилагат копия от работни чертежи, схеми или скици.

На следващо място участникът е описал, начините за количествено определяне на изпълнени скрити СМР при извършване на проверки на дейностите, свързани с плащане на (или е платено) СМР и действията за осъществяване на тези проверки. Посочва също и при измерване на място реално изпълнени СМР и начини за количествените измервания включително и на скрити работи. Дадени са начини на количествено определяне на изпълнени скрити СМР за определяне на дебелина на бетоново покритие, и наличие на армировка, дълбочина и размер на армировката в бетон., определяне якост на бетона, уред за откриване на обекти.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените или предстоящите за влагане строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация.

Участникът прави описание на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна уредба, като е посочил законовите изисквания, които ще вземе под внимание при проверката.

На следващо място описва действията си по сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти, както и прави заключение относно съответствието им с офертата на изпълнителя.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на

участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: Разработена е подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя. Направено е и заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва всички елементи водещи до получаване на 5 /пет /точки.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях; предложени са критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР, както и са представени начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва всички елементи водещи до получаване на 5 /пет / точки.

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, като са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: представена е организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, както и е направено сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по отношение на компонент 3 включва всички елементи водещи до получаване на 5 /пет/ точки.

Оценката на офертата на участника „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ” ООД на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=5+5+5=15т.

Показател П1 = (Ссъотв.уч. / 15) x 60=(15/15)x 60=60т.

3. Участникът ДЗЗД „ОПРР Верификации”

Кратко описание

За Компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е описал Стратегия за изпълнение на поръчката. По отношение на Анализа на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация е направил такъв на стр.9-12 от Предложението за изпълнение. Анализът на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включва проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е и сравнение, като са описани необходимите действия по подготовка и организация на изпълнението в тяхната последователност, извършен е анализ за всяка дейност по проверката, с определяне на резултатите от нея.

Участникът е дал разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и е изложил начинът на координиране на дейностите с възложителя.

Участникът е написал, че в Доклада от проверката на място ще бъде отразено съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, но не е разписан начина на проверка и установяване на съответствието или несъответствието на извършените промени, в проектите. Също така не е описана приложимата нормативна наредба и изискванията на УО на ОПРР спрямо които ще се извършва проверката на съответствие и ще се изготви заключението от изпълнителя.

От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника не отговаря на условията на Възложителя за присъждане на максималната оценка (5 точки), а удовлетворява изискванията за присъждане на **3 точки** по този елемент на оценка.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

Участникът е представил по отношение на т.2 анализ на необходимите действия по изпълнението на три дейности, в тяхната последователност и са описани очакваните резултати от извършването им за три дейности - 1. Преглед на представените от Бенефициента протоколи за приемане на извършени СМР, 2. Преглед на постъпили документи, имащи отношение към дейностите, свързани с плащане или с платено СМР /вкл. СМР, подлежащо на закриване/ и 3. Проверка и измерване на реално изпълнени СМР от Протокола за приемане на извършени СМР. Описана е организацията и плана за действие, при извършване на проверка по отношение на изпълнените строителни работи.

Описани са начините на извършване на проверка на изпълнените и закрити СМР. Относно критериите за подбор на изпълнените строителни работи, които ще проверява участника при извършване на проверка „на място” в техническото предложение не са описани начините за формиране на критериите и мотивите на избор на СМР, които ще бъдат проверявани на място.

Като допълнение в Приложение 2 е представен реалистичен казус за подготовка, организиране и провеждане и отчитане на комплексната проверка на място.

Дадени са няколко СМР, за които ще бъде извършено измерване – тези, които формират не по-малко от 30% от стойността на изпълнените СМР, тези, които могат да бъдат изброени и основни завършващи позиции в съответната мерна единица – дограми, мазилка, хидроизолация, покривни покрития, които дават индиректна информация и за

изпълнени скрити работи. От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника отговаря на условията на Възложителя за присъждане на 3 точки.

Като допълнение в Приложение 2 е представен реалистичен казус за подготовка, организиране и провеждане и отчитане на комплексната проверка на място. Отделно са разработени начините способите за количествените измервания на строителните работи, които вече са закрити, като участника е представил различни начини и технически средства в зависимост от вида на съответното СМР. От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника отговаря на условията на Възложителя за присъждане на 5 точки.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените или предстоящите за влагане строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация от стр. 19 до стр.26 от Предложението си за изпълнение.

Участникът е показал в табличен вид дейностите и отговорностите по експерти и части на проекта по подготовка и организация за проверка на качеството на вложените строителни продукти и съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и закупените/вложените такива. В таблицата са посочени и ключови въпроси за проверка от съответния Контролен лист. Присъстват елементи за присъждане на 1т.

По отношение на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна уредба, в Приложение 1 е дадена обобщена класификация на действащата уредба, която ще се спазва от участника при изпълнение на поръчката, описани са и дейностите, които ще се извършват по организиране на проверката на вложените материали, в съответствие с приложимата нормативна уредба. От представеното предложение е видна организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, т.е присъства надграждащия елемент за присъждане на 3т. от комисията.

Относно сравнение между закупените и вложени в строежа строителни продукти и предвидените в одобрения проект въз основа, на които се изпълнява строежа участника само е записал, че ще извърши такова сравнение, но липсва анализ и описание как, по какъв начин, с какви способности и методи ще се извърши това сравнение. Само упоменаването на намерението за извършване на определено действие не може да се приеме, като „допълнително разработено” каквото е изискването на Възложителя за присъждане на максималния брой от 5 точки по този елемент. В одобрената методика Възложителя е указал, категорично, че се изисква да е „разработено” (анализирано, показано как, по какъв начин ще се изпълни), а не само упоменатото изпълнението на сравнението.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на

участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, което води до присъждане на 1т. по компонент 1.

Предложена е подготовка и организация на изпълнението и са разпределени функциите и отговорностите на членовете на екипа и е дадено изпълнението на координацията с Възложителя. Комисията може да направи заключение, че присъства надграждащия елемент, носещ 3т. по компонент 1 : *„подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя”*, съгласно изискванията на възложителя.

По отношение на втория надграждащ елемент комисията смята, че участникът не е разписал начина на проверка и установяване на съответствието или несъответствието на извършените промени, в проектите в съответствие с приложимата нормативна наредба и изискванията на УО на ОПРР, както и не е описана приложимата нормативна наредба и изискванията на УО на ОПРР спрямо които ще се извършва проверката на съответствие и ще се изготви заключението от изпълнителя. Участникът не е направил заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, следователно не е изпълнил критерия за присъждане на 5т. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва елементи водещи до получаване на **3 /три /точки.**

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях, разработени са следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: *„план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях; критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР; начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР”*, които водят до присъждане на **5т.**, по отношение на компонент 2.

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, но не са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: *„сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти”* т.е не присъства надграждащия елемент за присъждане на 5т. от комисията.

От направените по горе констатации е видно, че предложението на участника не отговаря на условията на Възложителя за присъждане на максималната оценка (5 точки), а удовлетворява изискванията за присъждане на **3 точки** по компонент 3.

Оценката на офертата на участника ДЗЗД „ОПРР Верификации” на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=3+5+3=11т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(11/15)x 60=44т.

4. Участникът „ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД

Кратко описание:

За компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е изготвил по отношение на т.1 анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, като са описани действията, които ще се извършват по време на проверката. Участникът ще осъществи и проверка на съответствието на екзекутивните чертежи с техническия проект и всички изменения в него.

Участникът е разработил в своето предложение описание на действията, необходими за изпълнението на дейностите по т.1, като е обособил четири етапа на изпълнение:

I етап – подготовка за проверката на място, като единствено на този етап на стр. 6 е отбелязана информацията относно координацията с Възложителя, а именно, че лице за контакти с УО е ръководителя на екипа и той ще носи цялата отговорност от страна на изпълнителя. Не е описан начина, по който ще се осъществява координацията с Възложителя, не е разработен първият надграждащ елемент по компонент 1.

II етап – провеждане на проверката на място - описана в два пункта, като е посочена основната цел на проверката на място-сравняване на техническия проект по всички части с физическото изпълнение на СМР и изпълнението на техническия проект.

III етап – съставяне на констативни протоколи;

IV етап – подготовка и предаване на доклад от извършената проверка на място.

Участникът не е направил разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа. Посочено е само за ръководителя на екипа, че е отговорен за изготвянето на програмата за проверката на място, провеждането и попълването на пакета документи.

Участникът е разработил във втория надграждащ елемент - заключение относно съответствието на проекто-сметната документация с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, като заключението ще бъде изградено на базата на съответствието и със ЗУТ, Наредба №4/2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и приложимата нормативна уредба по регионално развитие, устройство на територията, изпълнение и контрол на строителството; съответствието на физическото изпълнение с техническите/работни проекти, но липсват изведени заключения относно действията на участника при проверката на извършените промени в КСС в процеса на изпълнение на строителството. Вземайки предвид, че обектите включени за проверка от страна на изпълнителя са основно ремонт на съществуващи сгради и в процеса на изпълнение за голям процент от обектите се налагат промени на предвидените по проект количества, то при проверката на място следва проверяващите да могат правилно да анализират и оценят направените промени. Възложителят е указал, че с най –много точки се оценяват предложения, в които участниците са показали, познания и умения не само да

установяват направените промени, но и да извеждат правилните заключения относно съответствието на тези промени не само съгласно приложимата нормативна уредба, но и спрямо изискванията на УО на ОПРР. В настоящия случай участникът не е изпълнил условието да представи заключенията, които произтичат от проверката на извършените промени спрямо приложимата нормативна уредба и изискванията на УО на ОПРР.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

По отношение на този компонент участникът е представил анализ на необходимите действия по изпълнението на тази дейност в тяхната последователност. Описана е организацията и плана за действие, при извършване на проверка по отношение на изпълнените строителни работи. Предвидено е извършване на проверка на реално изпълнените и закрити СМР.

Плана за действие включва няколко проверки, като проверка на реализирания физически обем в изпълнението на проекта чрез измерване на място на реално изпълнени СМР от Протокола за приемане на извършени СМР и сравнение с КСС към договора за строителство, проверка на строителната документация, проверка на реализираните доставки и съпътстващата ги документация и др.

Критериите за подбор на изпълнените строителни работи, които ще проверява участника при извършване на проверка „на място” в техническото предложение не са конкретизирани, а само е посочено, че водещи критерии при подбора за измерване ще бъде: наличие на разлика в количествата между одобрени чрез проекто-сметната документация видове СМР и реално изпълнени; наличие на разлика в количество, качество, местоположение между одобрени чрез екзекутив или проекто-сметната документация видове СМР; видовете СМР, включени в заменителна таблица при окончателно плащане, непредвидените СМР в протокола за плащане. Участникът е посочил, че ще се направи сравнение между реално измерени и одобрени количества.

Във връзка с третия надграждащ елемент по компонент 2 от офертата: „начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР” - участникът е посочил само два начина за количествените измервания на скрити строителните работи, като пример е посочил начин на откриване количеството на вложена армировка, чрез специализиран уред, с който се установява дебелината на бетоновото покритие и положението на армировката на монолитните елементи.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените или предстоящите за влагане строителни продукти, като е разработил заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация.

Участникът прави описание на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна уредба, като е посочил законовите изисквания, които ще вземе под внимание при проверката.

На следващо място описва действията си по сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти, като сравнението ще се извършва на база на характерни показатели за всеки един от продуктите. Ще се извършва проверка на представените декларации за съответствие на вложените материали и съответствието им с изискванията на Техническия/Работен проект. Като основна задача на екипа участникът е отбелязал проверката на вида и качеството на вложените или предстоящи за влагане материали и продукти и съответствието им с изискванията на техническия проект. Участникът е посочил 3 задължителни елемента, които удостоверяват съответствието на продукта със съществените изисквания към строежите - маркировката на СЕ; ЕО Декларацията за съответствие и ЕО сертификата на строителния продукт или на производствения контрол, който се издава на български език, и техническото досие, което се изготвя от производителя и има срок за съхранение. Участникът е посочил, че установяването на съответствието ще се извършва чрез измерване, изпитване и лабораторни проби. Като в допълнение са разработени и начини за упражняване на контрол върху вложените в строежа строителни продукти, съобразно приложимата нормативна уредба.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, като допълнително не са разработени в цялост двата надграждащи елемента, носещи допълнителни точки: *подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя* и *„заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР”*.

В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва минимума водещ до получаване на **1 /една /точка**.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях;

Не са разработени в цялост следните надграждащи елементи: *„критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР”* и *„начините за проверка на количествата на изпълнени скрити СМР”*

В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР по отношение на компонент 2 включва минимума за получаване на **1 /една /точка** и не съдържа надграждащи елемента за присъждане на допълнителен брой точки.

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти, като е разработено заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя. Разработени са следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: *„представена е организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба“*, както и е направено сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по отношение на компонент 3 включва всички елементи водещи до получаване на **5 /пет/ точки**.

Оценката на офертата на участника **„ИВТ Консулт“ ЕООД** на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=1+1+5=7т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(7/15)x 60=28 т.

5. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОКОНТРОЛС“

За Компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/.

Участникът е изготвил анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, като са описани действията, които ще се извършват по време на проверката.

Участникът е разработил в своето предложение подготовка и организация на изпълнението, като е обособил три фази на изпълнение:

I фаза – встъпителна, мобилизация. В тази фаза са включени подготвителни действия, като ще се проведе начална среща между екипа на изпълнителя и Възложителя, ще се изберат ключови експерти, създава се база данни за проектите и защитена уеб-базирана платформа за трансфер на файлове;

II фаза – същинска фаза – в тази фаза ще се извършват и докладват конкретните проверки на място, съгласно изискванията на Възложителя.

III фаза– заключителна – приключва се задачата. В рамките на тази фаза ще се приключат всички процедури, свързани с отчитане и архивиране на всички документи.

В табличен вид са описани подробно функциите и отговорностите на отделните членове на екипа предвиден от участника за изпълнение на проверките на място и е изложил начинът на осъществяване на координацията на дейностите с Възложителя. Като Приложение 1 участникът е дал в табличен вид разпределение на участието на експертите в отделните етапи и дейности за изпълнение на предмета на поръчката.

Относно съответствието на извършените по време на строителството промени и техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на

УО на ОПРР, участника е описал как ще извърши този вид проверка по отношение на действащата нормативна уредба така и във връзка със специфичните условия и изисквания на УО на ОПРР, които са класифицирани в Приложение 2 в три части: нормативна уредба по отношение на техническото изпълнение, относно усвояване на европейски средства и относно техническите изисквания към продуктите.

За Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

Участникът е описал и анализирал действията, които предвижда да изпълни при извършване на проверка на място във връзка с изпълнените строителни работи.

В техническото предложение е представен „план за действие“ за проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения, в плана за действия са включени освен описани на отделните действия а и включените ресурси (човешки и технически).

Предвидени са и действия по проверка на изпълнените и закрити строителни работи, като са описани организацията ресурсите и начините на изпълнение.

В предложението за изпълнение са описани критериите за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР, които участника ще прилага при избора си, кои от тях ще бъдат подложени на проверка (измерване) на място.

Отделно са разработени начините/способите за количествените измервания на строителните работи които вече са закрити, като участника е представил следните начини:

- за ВиК тръби – система за локализиране на тръбопроводи чрез електромагнитно поле /чрез пасивна и активна локация/ и на акустичен принцип;
- за електро инсталации и армировки – система за локализиране на външни кабелни трасета чрез електромагнитно поле /чрез пасивна и активна локация/; кабелна скоба; индуктивно свързване чрез вградена насочваща бобина;

Изброени са начини за откриване, трасиране и измерване на вътрешни електро инсталации/армировки: за силнотоккови и слаботоккови кабели.

За Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Участникът е представил анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените или предстоящите за влагане строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация.

Описана е организацията на действията и дейностите свързани с проверката на вложените в строежа строителни продукти, като се посочва, че при извършването и ще бъдат проверявани сертификати за качество, декларации за експлоатационни показатели и декларации за съответствие с технически одобрения за асфалт, бетон, арамировъчна стомана, зидарийни тела, кабели, водопроводни тръби и фасонни части и т.н. в зависимост от вида СМР. При възникване на съмнение относно качеството на вложените материали ще се взимат маркирани от строителя и проверяващия проби за изследване в лаборатория, което ще се удостоверява с протокол. Описани са начините и действията по сравнения

между закупените и вложени в строежа строителни продукти и тези предвидените в одобрените проекти.

Участникът прави описание на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти, в съответствие с приложимата нормативна уредба / част 3 от Приложение 2/.

Представени са начините за сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти, като са обхванати всички основни материали отговарящи на спецификата на обектите включени в настоящата обществена поръчка.

Мотиви:

Компонент 1: От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите елементи на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация на поръчката.

В Стратегията на участника за изпълнение на поръчката е направен анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, направено е сравнение между тях, като допълнително са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: Разработена е подготовка и организация на изпълнението - разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа и координацията с Възложителя. Направено е и заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация по отношение на компонент 1 включва всички елементи водещи до получаване на **5 /пет /точки**.

Компонент 2: Направен е анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), разработен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях, разработени са следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: *„план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях; критерии за подбор на подлежащи на измерване на място реално изпълнени СМР и сравнение между одобрени и реално изпълнени СМР; начини за количествено определяне на изпълнени скрити СМР“*, които водят до присъждане на **5т**.

Компонент 3: Направен е анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, като са разработени следните надграждащи елементи, носещи допълнителни точки: представена е организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, както и е направено сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. В заключение се налага изводът, че направеният от участника анализ на необходимите дейности за проверка на качеството на вложените строителни продукти по

отношение на компонент 3 включва всички елементи водещи до получаване на 5 /пет/ точки.

Оценката на офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОКОНТРОЛС“** на предложената стратегия за изпълнение на поръчката по Показател П1 е както следва:

С съотв.уч.=5+5+5=15т.

Показател П1 = (Съотв.уч. / 15) x 60=(15/15)x 60=60т.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 3 /23.07.2018 г.

VII. На 27.07.2018 г. в 10⁰⁰ ч., в гр. София, бул. „Тодор Александров“ № 109, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, първи етаж, зала „Пресцентър“, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател: Маргарита Богданова – държавен експерт отдел „Мониторинг“, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“.

Членове:

Мария Григорова – началник отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“, участваща в заседанието в качеството си на резервен член,

Нели Николова – старши юриконсулт, отдел „Процедури и договори“, Дирекция „Правна“;

Александър Клянчев – държавен експерт, сектор „Счетоводна отчетност, разплащания и лоши вземания“, отдел „Финансово управление и контрол“, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

Калин Бочуков – външен експерт с № ВЕ 1512 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалности „Електроенергетика и електрообзавеждане“ и „Бизнес администрация“;

Мирена Русева – външен експерт с № ВЕ 1982 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „право“;

Елена Маринова – външен експерт с № ВЕ 1983 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „инженер – ВиК.

На публичното заседание присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Красимира Василева - упълномощен представител на ДЗЗД „ОПРР Верификации“ с представено пълномощно в оригинал;

2. Калин Петров - лице, представляващо Обединение „Контрол ПК - ИКГ“;

3. Биляна Младенова - упълномощен представител на „Трансконсулт – БГ“ООД с представено пълномощно в оригинал;

4. Анна Мари Асенова - упълномощен представител на Обединение „Евроконтролс“ с представено пълномощно в оригинал;

5. Десислава Стефанова - упълномощен представител на „Ен Екип“ ЕООД с представено пълномощно в оригинал;

6. Алексей Георгиев - упълномощен представител на Обединение „ВЕР БГ 08“ ДЗЗД с представено пълномощно в оригинал;

7. Стефан Ташев - упълномощен представител на „Проджект Партнерс“ ЕООД с представено оригинално пълномощно.

8. Иво Георгиев – упълномощен представител на Консорциум ДЗЗД „Далтера“.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Резервният член на комисията Мария Григорова подписа декларация по чл.51, ал.8 – 13 от ППЗОП и чл.103, ал.2 от ЗОП.

I. Председателят на комисията обяви получените оценки по Показател П1 – „Стратегия на участника за изпълнение на поръчката“ на допуснатите до този етап оферти на участниците по всяко от деветте обособени позиции, отразени в Протокол № 3/23.07.2018 г.

II. Председателят на комисията обяви офертите на участниците по обособените позиции, които не са допуснати до този етап и удостовери пред присъстващите представители на участниците, че ценовите предложения на недопуснатите участници са в запечатани непрозрачни опаковки с ненарушена цялост.

III. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, допуснати до този етап, по реда на постъпване на офертите по обособени позиции и оповести предложените от тях цени, както следва:

За Обособена позиция 1:

1. Участникът ИКЮИ Контрол ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №1, изготвено по образец.

Комисията установи, че в Образец „Ценово предложение“, в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ участникът не е посочил единична цена за проверка на място. В т. 2 „Цената е формирана както следва:“, в поле „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил **1 552,50 лв.** (хиляда петстотин петдесет и два лева и петдесет стотинки) **без ДДС.**

2. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №1, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката - **5 987,50** (пет хиляди деветстотин осемдесет и седем лева и петдесет стотинки) **лв. без ДДС, съответно 7 185,00** (седем хиляди сто осемдесет и пет лева) **лв. с включен ДДС.**

3. Участникът "ЕН ЕКИП " ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №1, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на

поръчката – **2 440,27** (две хиляди четиристотин и четиридесет лева и двадесет и седем стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 928,32** (две хиляди деветстотин двадесет и осем лева и тридесет и две стотинки) **лв. с включен ДДС**.

4. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №1, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **2 455,50** (две хиляди четиристотин петдесет и пет лева и петдесет стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 946,60** (две хиляди деветстотин четиридесет и шест лева и шестдесет стотинки) **лв. с включен ДДС**.

5. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №1, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **1 970,00** (хиляда деветстотин и седемдесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 364,00** (две хиляди триста шестдесет и четири лева) **лв. с включен ДДС**.

6. Участникът ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №1, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **3 060,00** (три хиляди и шестдесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **3 672,00** (три хиляди шестстотин седемдесет и два лева) **лв. с включен ДДС**.

7. Участникът "ФИНАНС-КОНТРОЛ ЗАПАД" ДЗЗД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №1, изготвено по образец.

Комисията установи, че в Образец „Ценово предложение“, в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ участникът не е посочил единична цена за проверка на място. В т. 2 „Цената е формирана както следва:“, в поле „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил **1 691,67** (хиляда шестстотин деветдесет и един лева и шестдесет и седем стотинки) **лв. без ДДС**.

8. Участникът Обединение "Контрол ПК - ИКГ"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №1, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **1 795,00** (хиляда седемстотин деветдесет и пет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 154,00** (две хиляди сто петдесет и четири лева) **лв. с включен ДДС**.

За Обособена позиция 2:

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №2, изготвено по образец.

Комисията установи, че в Образец „Ценово предложение“, в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ участникът не е посочил единична цена за проверка на място. В т. 2 „Цената е формирана както следва:“, в поле „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил **1 620,00** (хиляда шестстотин и двадесет лева) **лв. без ДДС**.

2. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №2, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **2 455,50** (две хиляди четиристотин петдесет и пет лева и петдесет стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 946,60** (две хиляди деветстотин четиридесет и шест лева и шестдесет стотинки) **лв. с включен ДДС**.

3. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ПФ-МРРБ"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №2, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **7 025,00** (седем хиляди и двадесет и пет лева) **лв. без ДДС**, съответно **8 430,00** (осем хиляди четиристотин и тридесет лева) **лв. с включен ДДС**.

4. Участникът ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №2, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **3 060,00** (три хиляди и шестдесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **3 672,00** (три хиляди шестстотин седемдесет и два лева) **лв. с включен ДДС**.

5. Участникът „МОНИТОРИНГ НОРД“ ДЗЗД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №2, изготвено по образец.

Комисията установи, че в Образец „Ценово предложение“, в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ участникът не е посочил единична цена за проверка на място. В т. 2 „Цената е формирана както следва:“, в поле „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил **1 591,67** (хиляда петстотин деветдесет и един лева и шестдесет и седем стотинки) **лв. без ДДС**.

За Обособена позиция 3:

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №3, изготвено по образец.

Комисията установи, че в Образец „Ценово предложение“, в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ участникът не е посочил единична цена за проверка на място. В т. 2 „Цената е формирана както следва:“, в поле „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект “, участникът е посочил **1 620,00** (хиляда шестстотин и двадесет лева) **лв. без ДДС**.

2. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №3, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **5 987,50** (пет хиляди деветстотин осемдесет и седем лева и петдесет стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **7 185,00** (седем хиляди сто осемдесет и пет лева) **лв. с включен ДДС**.

3. Участникът "ЕН ЕКИП " ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №3, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **2 995,55** (две хиляди деветстотин деветдесет и пет лева и петдесет и пет стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **3 594,66** (три хиляди петстотин деветдесет и четири лева и шестдесет и шест стотинки) **лв. с включен ДДС**.

4. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №3, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **2 455,50** (две хиляди четиристотин петдесет и пет лева и петдесет стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 946,60** (две хиляди деветстотин четиридесет и шест лева и шестдесет стотинки) **лв. с включен ДДС**.

5. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "СПК - ППМ"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №3, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **1 610,00** (хиляда шестстотин и десет лева) **лв. без ДДС**, съответно **1 932,00** (хиляда деветстотин тридесет и два лева) **лв. с включен ДДС**.

6. Участникът Обединение "Контрол ПК - ИКГ"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №3, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на

поръчката – **1 795,00** (хиляда седемстотин деветдесет и пет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 154,00** (две хиляди сто петдесет и четири лева) **лв. с включен ДДС**.

За Обособена позиция 4:

1. Участникът "ЕКИП - МГ" ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №4, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **5 110,00** (пет хиляди сто и десет лева) **лв. без ДДС**, съответно **6 132,00** (шест хиляди сто тридесет и два) **лв. с включен ДДС**.

2. Участникът „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 4, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **1 990,17** (хиляда деветстотин и деветдесет лева и седемнадесет стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 388,20** (две хиляди триста осемдесет и осем лева и двадесет стотинки) **лв. с включен ДДС**.

3. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 4, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **2 140,00** (две хиляди сто и четиридесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 568,00** (две хиляди петстотин шестдесет и осем лева) **лв. с включен ДДС**.

4. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "СПК - ППМ"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 4, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **1 632,00** (хиляда шестстотин тридесет и два лева) **лв. без ДДС**, съответно **1 958,40** (хиляда деветстотин петдесет и осем лева и четиридесет стотинки) **лв. с включен ДДС**.

5. Участникът Обединение "Контрол ПК - ИКГ"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 4, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **1 810,00** (хиляда осемстотин и десет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 172,00** (две хиляди сто седемдесет и два лева) **лв. с включен ДДС**.

За Обособена позиция 5:

1. Участникът ИКюИ Контрол ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №5, изготвено по образец.

Комисията установи, че в Образец „Ценово предложение“, в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ участникът не е посочил единична цена за проверка на място. В т. 2 „Цената е формирана както следва:“, в поле „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект “, участникът е посочил **1 620,00** (хиляда шестстотин и двадесет лева) **лв. без ДДС**.

2. Участникът "Проджект Партнерс" ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 5, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **1 900,00** (хиляда и деветстотин лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 280,00** (две хиляди двеста и осемдесет лева) **лв. с включен ДДС**.

3. Участникът „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 5, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **1 540,00** (хиляда петстотин и четиридесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **1 848,00** (хиляда осемстотин и четиридесет и осем лева) **лв. с включен ДДС**.

4. Участникът "ЕН ЕКИП " ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 5, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **2 440,27** (две хиляди четиристотин и четиридесет лева и двадесет и седем стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 928,32** (две хиляди деветстотин двадесет и осем лева и тридесет и две стотинки) **лв. с включен ДДС**.

5. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 5, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **1 990,17** (хиляда деветстотин и деветдесет лева и седемнадесет стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 388,20** (две хиляди триста осемдесет и осем лева и двадесет стотинки) **лв. с включен ДДС**.

6. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 5, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **1 810,00** (хиляда осемстотин и десет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 172,00** (две хиляди сто седемдесет и два лева) **лв. с включен ДДС**.

7. Участникът ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 5, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **3 060,00** (три хиляди и шестдесет лева) лв. без ДДС, съответно **3 672,00** (три хиляди шестстотин седемдесет и два лева) лв. с включен ДДС.

8. Участникът Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 5, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **2 070,00** (две хиляди и седемдесет лева) лв. без ДДС, съответно **2 484,00** (две хиляди четиристотин осемдесет и четири лева) лв. с включен ДДС.

9. Участникът "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 5, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **1 684,54** (хиляда шестстотин осемдесет и четири лева и петдесет и четири стотинки) лв. без ДДС, съответно **2 021,45** (две хиляди двадесет и един лева и четиридесет и пет стотинки) лв. с включен ДДС.

10. Участникът "Строй Консултантс ОППР" ДЗЗД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 5, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **1 305,00** (хиляда триста и пет лева) лв. без ДДС, съответно **1 566,00** (хиляда петстотин шестдесет и шест лева) лв. с включен ДДС.

За Обособена позиция 6:

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №6, изготвено по образец.

Комисията установи, че в Образец „Ценово предложение“, в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ участникът не е посочил единична цена за проверка на място. В т. 2 „Цената е формирана както следва:“, в поле „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект “, участникът е посочил **1 620,00** (хиляда шестстотин и двадесет лева) лв. без ДДС.

2. Участникът „Проджект Партнерс“ ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 6, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на

поръчката – **1 900,00** (хиляда и деветстотин лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 280,00** (две хиляди двеста и осемдесет лева) **лв. с включен ДДС**.

3. Участникът „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 6, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **1 990,17** (хиляда деветстотин и деветдесет лева и седемнадесет стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 388,20** (две хиляди триста осемдесет и осем лева и двадесет стотинки) **лв. с включен ДДС**.

4. Участникът ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 6, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **3 060,00** (три хиляди и шестдесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **3 672,00** (три хиляди шестстотин седемдесет и два лева) **лв. с включен ДДС**.

5. Участникът "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 6, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **2 540,00** (две хиляди петстотин и четиридесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **3 048,00** (три хиляди четиридесет и осем лева) **лв. с включен ДДС**.

6. Участникът Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 6, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **1 958,33** (хиляда деветстотин петдесет и осем лева и тридесет и три стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 350,00** (две хиляди триста и петдесет лева) **лв. с включен ДДС**.

За Обособена позиция 7:

1. Участникът ДЗЗД „ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ“

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 7, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **2 240,00** (две хиляди двеста и четиридесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 688,00** (две хиляди шестстотин осемдесет и осем лева) **лв. с включен ДДС**.

2. Участникът "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 7, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на

поръчката – **1 963,44** (хиляда деветстотин шестдесет и три лева и четиридесет и четири стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 356,13** (две хиляди триста петдесет и шест лева и тринадесет стотинки) **лв. с включен ДДС**.

За Обособена позиция 8:

1. Участникът Обединение "Контрол ПК - ИКГ"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 8, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **1 850,00** (хиляда осемстотин и петдесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 220,00** (две хиляди двеста и двадесет лева) **лв. с включен ДДС**.

За Обособена позиция 9:

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция №9, изготвено по образец.

Комисията установи, че в Образец „Ценово предложение“, в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ участникът не е посочил единична цена за проверка на място. В т. 2 „Цената е формирана както следва:“, в поле „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект “, участникът е посочил **1 875,00** (хиляда осемстотин седемдесет и пет) **лв. без ДДС**.

2. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 9, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **1 588,89** (хиляда петстотин осемдесет и осем лева и осемдесет и девет стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **1 906,67** (хиляда деветстотин и шест лева и шестдесет и седем стотинки) **лв. с включен ДДС**.

3. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 9, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **2 470,00**(две хиляди четиристотин и седемдесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 964,00** (две хиляди деветстотин шестдесет и четири лева) **лв. с включен ДДС**.

4. Участникът "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 9, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **2 540,00**(две хиляди петстотин и четиридесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **3 048,00** (три хиляди и четиридесет и осем лева) **лв. с включен ДДС**.

5. Участникът Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС"

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 9, изготвено по образец, и съдържащо предложена цена за изпълнение на поръчката – **2 428,33** (две хиляди четиристотин двадесет и осем лева и тридесет и три стотинки) лв. без ДДС, съответно **2 914,00** (две хиляди деветстотин и четиринадесет лева) лв. с включен ДДС.

IV. Комисията продължи своята работа на закрито заседание с извършването на проверка за съответствието на ценовите предложения с изискванията на Възложителя.

Съгласно изискванията на Възложителя, в Ценовото предложение /образец/, участникът следва да предложи в т.1 единична цена за проверка на място и в т.2 да посочи начина на формиране на цената по т.1 от образец „Ценово предложение“. Изчислената и предложена в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, в зависимост от формата на екипа, извършващ проверката и съответната обособена позиция, се използва за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1. От Ценовото предложение.

Средноаритметична цена за проверка на място по т.2 се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 Ценово предложение от методиката за оценка на офертите.

След преглед на ценовите предложения на участниците по обособени позиции за съответствието им с изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката, комисията констатира следното:

За Обособена позиция 1:

1. Участникът ИКюИ Контрол ООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът не е посочил единична цена за проверка на място. В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена за извършване на проверка на място на конкретен обект **1 552,50** лв. (хиляда петстотин петдесет и два лева и петдесет стотинки) **без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията приема, че предложената от участника **ИКюИ Контрол ООД**, единична цена за проверка на място от участника е **1 552,50** (хиляда петстотин петдесет и два лева и петдесет стотинки) лв. без ДДС, доколкото *Средноаритметичната цена за проверка на място* по т.2 се използва за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т. 2 в поле, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника ИКюИ Контрол ООД до по-нататъшно участие.**

2. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място - **5 987,50** (пет хиляди деветстотин осемдесет и седем лева и петдесет стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **7 185,00** (седем хиляди сто осемдесет и пет лева) **лв. с включен ДДС.**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **5 987,50** (пет хиляди деветстотин осемдесет и седем лева и петдесет стотинки) **лв. без ДДС.**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020" до по-нататъшно участие.**

3. Участникът "ЕН ЕКИП " ЕООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **2 440,27** (две хиляди четиристотин и четиридесет лева и двадесет и седем стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 928,32** (две хиляди деветстотин двадесет и осем лева и тридесет и две стотинки) **лв. с включен ДДС.**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **2 440,27** (две хиляди четиристотин и четиридесет лева и двадесет и седем стотинки) **лв. без ДДС.**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на

резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника "ЕН ЕКИП " ЕООД до по- нататъшно участие.**

4. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **2 455,50** (две хиляди четиристотин петдесет и пет лева и петдесет стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 946,60** (две хиляди деветстотин четиридесет и шест лева и шестдесет стотинки) **лв. с включен ДДС.**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **2 455,50** (две хиляди четиристотин петдесет и пет лева и петдесет стотинки) **лв. без ДДС.**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" до по- нататъшно участие.**

5. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **1 970,00** (хиляда деветстотин и седемдесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 364,00** (две хиляди триста шестдесет и четири лева) **лв. с включен ДДС.**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **1 970,00** (хиляда деветстотин и седемдесет лева) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" до по-нататъшно участие.**

6. Участникът ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **3 060,00** (три хиляди и шестдесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **3 672,00** (три хиляди шестстотин седемдесет и два лева) **лв. с включен ДДС**.

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **3 060,00** (три хиляди и шестдесет лева) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" до по-нататъшно участие.**

7. Участникът "ФИНАНС-КОНТРОЛ ЗАПАД" ДЗЗД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът не е посочил единична цена за проверка на място. В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена за извършване на проверка на място на конкретен обект 1 691,67 (хиляда шестстотин деветдесет и един лева и шестдесет и седем стотинки) лв. без ДДС.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията приема, че предложената от участника "ФИНАНС-КОНТРОЛ ЗАПАД" ДЗЗД, единична цена за проверка на място от участника е 1 691,67 (хиляда шестстотин деветдесет и един лева и шестдесет и седем стотинки) лв. без ДДС, доколкото Средноаритметичната цена за проверка на място по т.2 се използва за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т. 2 в поле „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника "ФИНАНС-КОНТРОЛ ЗАПАД" ДЗЗД до по-нататъшно участие.**

8. Участникът Обединение "Контрол ПК - ИКГ"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **1 795,00** (хиляда седемстотин деветдесет и пет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 154,00** (две хиляди сто петдесет и четири лева) **лв. с включен ДДС.**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - място **1 795,00** (хиляда седемстотин деветдесет и пет лева) **лв. без ДДС.**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника Обединение "Контрол ПК - ИКГ" до по-нататъшно участие.**

За Обособена позиция 2:

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът не е посочил единична цена за проверка на място. В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена за извършване на проверка на място на конкретен обект **1 620,00** (хиляда шестстотин и двадесет лева) **лв. без ДДС.**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: *„Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“*

Комисията приема, че предложената от участника **ИКюИ Контрол ООД**, единична цена за проверка на място от участника е **1 620,00** (хиляда шестстотин и двадесет лева) **лв. без ДДС**, доколкото *Средноаритметичната цена за проверка на място* по т.2 се използва за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т. 2 в поле, *„Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“* и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника ИКюИ Контрол ООД до по-нататъшно участие.**

Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място – **2 455,50** (две хиляди четиристотин петдесет и пет лева и петдесет стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 946,60** (две хиляди деветстотин четиридесет и шест лева и шестдесет стотинки) **лв. с включен ДДС.**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **2 455,50** (две хиляди четиристотин петдесет и пет лева и петдесет стотинки) **лв. без ДДС.**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: *„Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“*

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с

цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД до по-нататъшно участие.**

2. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ПФ-МРРБ"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **7 025,00** (седем хиляди и двадесет и пет лева) **лв. без ДДС**, съответно **8 430,00** (осем хиляди четиристотин и тридесет лева) **лв. с включен ДДС**.

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **7 025,00** (седем хиляди и двадесет и пет лева) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ "ПФ-МРРБ" до по-нататъшно участие.**

3. Участникът ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **3 060,00** (три хиляди и шестдесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **3 672,00** (три хиляди шестстотин седемдесет и два лева) **лв. с включен ДДС**.

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена **3 060,00** (три хиляди и шестдесет лева) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на

резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" до по-нататъшно участие.**

4. Участникът „МОНИТОРИНГ НОРД“ ДЗЗД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът не е посочил единична цена за проверка на място. В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена за извършване на проверка на място на конкретен обект 1 591,67 (хиляда петстотин деветдесет и един лева и шестдесет и седем стотинки) лв. без ДДС.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията приема, че предложената от участника „МОНИТОРИНГ НОРД“ ДЗЗД, единична цена за проверка на място от участника е 1 591,67 (хиляда петстотин деветдесет и един лева и шестдесет и седем стотинки) лв. без ДДС, доколкото Средноаритметичната цена за проверка на място по т.2 се използва за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т. 2 в поле, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника „МОНИТОРИНГ НОРД“ ДЗЗД до по-нататъшно участие.**

За Обособена позиция 3:

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът не е посочил единична цена за проверка на място. В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена за извършване на проверка на място на конкретен обект **1 620,00** (хиляда шестстотин и двадесет лева) лв. без ДДС.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията приема, че предложената от участника **ИКюИ Контрол ООД**, единична цена за проверка на място от участника е **1 620,00** (хиляда шестстотин и двадесет лева) лв. без ДДС, доколкото Средноаритметичната цена за проверка на място по т.2 се използва за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т. 2 в поле „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника ИКюИ Контрол ООД до по-нататъшно участие.**

2. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **5 987,50** (пет хиляди деветстотин осемдесет и седем лева и петдесет стотинки) лв. без ДДС, съответно **7 185,00** (седем хиляди сто осемдесет и пет лева) лв. с включен ДДС..

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **5 987,50** (пет хиляди деветстотин осемдесет и седем лева и петдесет стотинки) лв. без ДДС.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020" до по-нататъшно участие.**

3. Участникът "ЕН ЕКИП " ЕООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил

единична цена за проверка на място **2 995,55** (две хиляди деветстотин деветдесет и пет лева и петдесет и пет стотинки) лв. без ДДС, съответно **3 594,66** (три хиляди петстотин деветдесет и четири лева и шестдесет и шест стотинки) лв. с включен ДДС.

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **2 995,55** (две хиляди деветстотин деветдесет и пет лева и петдесет и пет стотинки) лв. без ДДС.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника "ЕН ЕКИП " ЕООД до по- нататъшно участие.**

4. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **2 455,50** (две хиляди четиристотин петдесет и пет лева и петдесет стотинки) лв. без ДДС, съответно **2 946,60** (две хиляди деветстотин четиридесет и шест лева и шестдесет стотинки) лв. с включен ДДС.

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **2 455,50** (две хиляди четиристотин петдесет и пет лева и петдесет стотинки) лв. без ДДС.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД до по-нататъшно участие.**

5. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "СПК - ППМ"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **1 610,00** (хиляда шестстотин и десет лева) **лв. без ДДС**, съответно **1 932,00** (хиляда деветстотин тридесет и два лева) **лв. с включен ДДС..**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **1 610,00** (хиляда шестстотин и десет лева) **лв. без ДДС**, съответно **1 932,00** (хиляда деветстотин тридесет и два лева) **лв. с включен ДДС..**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: *„Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“*

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 *„Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“* на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, *„Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“* и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ "СПК - ППМ" до по-нататъшно участие.**

6. Участникът Обединение "Контрол ПК - ИКГ"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място – **1 795,00** (хиляда седемстотин деветдесет и пет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 154,00** (две хиляди сто петдесет и четири лева) **лв. с включен ДДС..**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена – **1 795,00** (хиляда седемстотин деветдесет и пет лева) **лв. без ДДС.**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: *„Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“*

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника Обединение "Контрол ПК - ИКГ" до по-нататъшно участие.**

За Обособена позиция 4:

1. Участникът "ЕКИП - МГ" ООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец е посочил единична цена за проверка на място – 5 110,00 (пет хиляди сто и десет лева) лв. без ДДС, съответно 6 132,00 (шест хиляди сто тридесет и два) лв. с включен ДДС.

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена за извършване на проверка на място на конкретен обект - 1 022,00 (хиляда и двадесет и два лева) лв. без ДДС.

Посочената от участника Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект, в образеца е формирана от средноаритметичната стойност на предложените от участника цени за извършване на проверки на място на конкретен обект, посочени в отделните графи на таблицата, съответно:

- Екип за проверка от двама експерти – 860,00 лв. без ДДС;
- Екип за проверка от трима експерти – 950,00 лв. без ДДС;
- Екип за проверка от четирима експерти – 1 050,00 лв. без ДДС;
- Екип за проверка от петима експерти – 1 100,00 лв. без ДДС;
- Екип за проверка от шестима експерти – 1 150,00 лв.

Комисията установи, че посочената цена от участника в т. 1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от образец „Ценово предложение“ е **5 110,00** (пет хиляди сто и десет лева) **лв. без ДДС**, съответно **6 132,00** (шест хиляди сто тридесет и два) **лв. с включен ДДС. Посочената единична цена в т.1** е получена като сбор на предложените от участника цени за извършване на проверка на място от различни по състав екипи, и съответно не е идентична на средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект, която представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата в т.2 от образеца, разделен на броя им, съобразно изискванията, описани в образец „Ценово предложение“: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

При проверка на посочената единична цена за проверка на място в т.1 и начинът на формирането и в т.2, чрез изчисление на Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект от участника, оценителната комисия установи, че посочената в образец „Ценово предложение“ от участника средноаритметична цена в т.2 за проверка на място на

конкретен обект е 1 022,00 лв. без ДДС и не е идентична с посочената цена в т.1
единична цена за проверка на място - 5 110,00 лв. без ДДС.

В Методиката за оценка и образец „Ценово предложение“ възложителят е дал ясни указания за формиране на единичната цена за проверка на място, като средноаритметична цена, формирана от сбора на посочените в съответната графа единични стойности, разделен на техния брой. При изготвянето на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Предвид установеното, комисията не може да направи обоснован извод за действителната единична цена за проверка на място. Така констатирания порок в ценовото предложение на участника не може да бъде саниран от комисията, до колкото в дейността си е длъжна да изпълнява разпоредбите на ЗОП и конкретните условия, поставени от възложителя в Решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Предвид установеното несъответствие, вследствие на което не може да се определи действителната воля на участника, без да се измени ценовото му предложение, комисията взе решение да не допусне участникът "ЕКИП - МГ" ООД до оценка на ценовото му предложение.

На основание гореизложеното и предвид посочените мотиви, комисията намира, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и предлага за отстраняване от процедурата "ЕКИП - МГ" ООД, по обособена позиция № 4, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

2. Участникът „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **1 990,17** (хиляда деветстотин и деветдесет лева и седемнадесет стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 388,20** (две хиляди триста осемдесет и осем лева и двадесет стотинки) **лв. с включен ДДС.**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **1 990,17** (хиляда деветстотин и деветдесет лева и седемнадесет стотинки) **лв. без ДДС.**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: *„Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“*

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД до по-нататъшно участие.**

3. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **2 140,00** (две хиляди сто и четиридесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 568,00** (две хиляди петстотин шестдесет и осем лева) **лв. с включен ДДС**.

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **2 140,00** (две хиляди сто и четиридесет лева) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: *„Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“*

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" до по-нататъшно участие.**

4. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "СПК - ППМ"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **1 632,00** (хиляда шестстотин тридесет и два лева) **лв. без ДДС**, съответно **1 958,40** (хиляда деветстотин петдесет и осем лева и четиридесет стотинки) **лв. с включен ДДС..**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **1 632,00** (хиляда шестстотин тридесет и два лева) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: *„Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“*

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ "СПК - ППМ" до по-нататъшно участие.**

5. Участникът Обединение "Контрол ПК - ИКГ"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **1 810,00** (хиляда осемстотин и десет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 172,00** (две хиляди сто седемдесет и два лева) **лв. с включен ДДС**.

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **1 810,00** (хиляда осемстотин и десет лева) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника Обединение "Контрол ПК - ИКГ" до по-нататъшно участие.**

За Обособена позиция 5:

1. Участникът ИКюИ Контрол ООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по Образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът не е посочил единична цена за проверка на място. В т. 2 „Цената е формирана както следва:“, в поле „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект “ от представения образец, участникът е посочил **1 620,00** (хиляда шестстотин и двадесет лева) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на Образец „Ценово предложение“ от документацията за участие:

„**Забележка: Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по

показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Във връзка с гореизложеното Комисията приема, че предложената единична цена за проверка на място от участника по т.2 в поле „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект “ - **1 620,00** (хиляда шестстотин и двадесет лева) **лв. без ДДС** е цена и по т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т. 2 в поле „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника ИКюИ Контрол ООД до по- нататъшно участие.**

2. Участникът "Проджект Партнерс" ЕООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **1 900,00** (хиляда и деветстотин лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 280,00** (две хиляди двеста и осемдесет лева) **лв. с включен ДДС..**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **1 900,00** (хиляда и деветстотин лева) **лв. без ДДС.**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска "Проджект Партнерс" ЕООД до по- нататъшно участие.**

3. Участникът „Г 7 КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **1 540,00** (хиляда петстотин и четиридесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **1 848,00** (хиляда осемстотин и четиридесет и осем лева) **лв. с включен ДДС.**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **1 540,00** (хиляда петстотин и четиридесет лева) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД до по-нататъшно участие.**

4. Участникът "ЕН ЕКИП " ЕООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **2 440,27** (две хиляди четиристотин и четиридесет лева и двадесет и седем стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 928,32** (две хиляди деветстотин двадесет и осем лева и тридесет и две стотинки) **лв. с включен ДДС**.

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **2 440,27** (две хиляди четиристотин и четиридесет лева и двадесет и седем стотинки) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска "ЕН ЕКИП " ЕООД до по-нататъшно участие.**

5. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **1 990,17** (хиляда деветстотин и деветдесет лева и седемнадесет стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 388,20** (две хиляди триста осемдесет и осем лева и двадесет стотинки) **лв. с включен ДДС**.

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **1 990,17** (хиляда деветстотин и деветдесет лева и седемнадесет стотинки) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: *„Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“*

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД до по-нататъшно участие.**

6. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **1 810,00** (хиляда осемстотин и десет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 172,00** (две хиляди сто седемдесет и два лева) **лв. с включен ДДС..**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **1 810,00** (хиляда осемстотин и десет лева) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: *„Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверки на място по т. 1.“*

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, *„Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“* и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" до по-нататъшно участие.**

7. Участникът ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **3 060,00** (три хиляди и шестдесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **3 672,00** (три хиляди шестстотин седемдесет и два лева) **лв. с включен ДДС**.

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **3 060,00** (три хиляди и шестдесет лева) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: *„Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“*

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 *„Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“* на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, *„Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“* и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" до по-нататъшно участие.**

8. Участникът Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **2 070,00** (две хиляди и седемдесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 484,00** (две хиляди четиристотин осемдесет и четири лева) **лв. с включен ДДС**.

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **2 070,00** (две хиляди и седемдесет лева) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: *„Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на*

резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2„Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС" до по-нататъшно участие.**

9. Участникът "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място – **1 684,54** (хиляда шестстотин осемдесет и четири лева и петдесет и четири стотинки) лв. без ДДС, съответно **2 021,45** (две хиляди двадесет и един лева и четиридесет и пет стотинки) лв. с **включен ДДС.**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена – **1 684,54** (хиляда шестстотин осемдесет и четири лева и петдесет и четири стотинки) лв. **без ДДС.**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2„Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД до по-нататъшно участие.**

10. Участникът "Строй Консултантс ОНРР" ДЗЗД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **1 305,00** (хиляда триста и пет лева) лв. без ДДС, съответно **1 566,00** (хиляда петстотин шестдесет и шест лева) лв. с **включен ДДС.**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **1 305,00** (хиляда триста и пет лева) лв. без ДДС.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска ""Строй Консултанти ОПРР" ДЗЗД до по- нататъшно участие.**

За Обособена позиция 6:

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по Образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът не е посочил единична цена за проверка на място. В т. 2 „Цената е формирана както следва:“, в поле „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект “ от представения образец, участникът е посочил **1 620,00** (хиляда шестстотин и двадесет лева) лв. без ДДС.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на Образец „Ценово предложение“ от документацията за участие:

„**Забележка: Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Във връзка с гореизложеното Комисията приема, че предложената единична цена за проверка на място от участника по т.2 в поле „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект “ - **1 620,00** (хиляда шестстотин и двадесет лева) лв. без ДДС е цена и по т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т. 2 в поле „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект “ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника ИКюИ Контрол ООД до по- нататъшно участие.**

2. Участникът „Проджект Партнерс“ ЕООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място – **1 900,00** (хиляда и деветстотин лева) лв. без ДДС, съответно **2 280,00** (две хиляди двеста и осемдесет лева) лв. с включен ДДС..

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена – **1 900,00** (хиляда и деветстотин лева) лв. без ДДС.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска „Проджект Партнерс“ ЕООД до по-нататъшно участие.**

3. Участникът „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **1 990,17** (хиляда деветстотин и деветдесет лева и седемнадесет стотинки) лв. без ДДС, съответно **2 388,20** (две хиляди триста осемдесет и осем лева и двадесет стотинки) лв. с включен ДДС.

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **1 990,17** (хиляда деветстотин и деветдесет лева и седемнадесет стотинки) лв. без ДДС.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД до по-нататъшно участие.**

4. Участникът ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **3 060,00** (три хиляди и шестдесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **3 672,00** (три хиляди шестстотин седемдесет и два лева) **лв. с включен ДДС.**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **3 060,00** (три хиляди и шестдесет лева) **лв. без ДДС.**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: *„Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“*

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" до по-нататъшно участие.**

5. Участникът "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **2 540,00** (две хиляди петстотин и четиридесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **3 048,00** (три хиляди четиридесет и осем лева) **лв. с включен ДДС.**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **2 540,00** (две хиляди петстотин и четиридесет лева) **лв. без ДДС.**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: *„Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“*

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с